การพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียนคำตามมาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL)

THE DEVELOPMENT OF READING AND WRITING SKILLS IN WORD SPELLING RULES AMONG GRADE 2 STUDENTS USING ACTIVITY-BASED (ACTIVITY-BASED LEARNING: ABL)

จุฬารักษ์ หนุนกระโทก[1],พิชญาวี ทองกลาง[2]
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา[1,2]
Jurarak Nunkrathok[1] and Phitchayawee Thongklang[2]
Nakhon Ratchasima Rajabhat University[1,2]
Corresponding Author E-mail : whiteword0848351971@gmail.com[1], phitchayawee@gmail.com[2]

(Received : June 17, 2025; Edit : June 24, 2025; accepted : June 25, 2025)

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) 2) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังการจัดการเรียนรู้กับเกณฑ์ร้อยละ 80 และ 3) ศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมาเขต 2 จำนวน 12 คน ได้มาโดยวิธีเลือกแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้ แบบฝึกทักษะ แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และแบบสอบถามความพึงพอใจ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และการทดสอบค่าที (t-test for dependent group)

ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) ค่าเฉลี่ยก่อนเรียน 15.83 คิดเป็นร้อยละ 52.78 และค่าเฉลี่ยหลังเรียน 27.33 คิดเป็นร้อยละ 91.11 มีความก้าวหน้าเฉลี่ย 11.50 คิดเป็นร้อยละ 38.33 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนมีค่าเฉลี่ย 27.33 คิดเป็นร้อยละ 91.11 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ ร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ3) ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.83 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

คำสำคัญ : การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน, มาตราตัวสะกด, ทักษะการอ่านและการเขียน

Abstract

The purpose of this research was to 1) study academic achievement in the Spelling Section of Grade 2 Students using activity-based learning management, 2) The objectives were to compare academic achievement after learning management against the 80% criterion, and 3) study students' satisfaction with learning management approach.

The sample concisted of 12 Grade 2 students from Ban Muang Phlappla School, under the Nakhon Ratchasima Area Office, District 2. The research tools included: 1) management plan, 2) a skills practice, 3) an achievement test, and 4) a satisfaction questionnaire. The data were analyzed to determine the percentage, mean, standard deviation, and T-Value.

The results of the study showed that: 1) The academic achievement of Grade 2 students who used activity-based learning management had an average pre-test score was 15.83, representing 52.78% before the intervention and the average post-test score was 27.33, representing 91.11% after the intervention, The learners showed an average progress of 11.50 points, accounting for 38.33%. 2) Academic achievement average post-test score was 27.33, representing 91.11% after the intervention was statistically higher than before at the level .05 level and exceeded the threshold of 80%, also with statistical significance at the .05 level, 3) Students' satisfaction with the learning management was at a high level. with an average score of 4.46 and a standard deviation of 0.83, in accordance with the research hypothesis.

Keywords : Activity-based learning, spelling section, reading and writing skills

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันรัฐบาลมีนโยบายปฏิรูปประเทศไทย โดยประกาศยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) นำไปสู่การปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้เพื่อเตรียมประชากรสู่การเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 โดยมีเป้าหมายให้นักเรียนได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐาน มีทักษะที่จำเป็นของโลกอนาคต สามารถแก้ปัญหา รู้เท่าทันสื่อ ปรับตัว สื่อสาร และทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีวินัย ใฝ่เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต รวมทั้งเป็นพลเมืองดี รู้สิทธิหน้าที่ มีความรับผิดชอบ และมีจิตสาธารณะ ซึ่งเป็นกลไกสำคัญของการศึกษาขั้นพื้นฐาน การสร้างทักษะการเรียนรู้แห่งศตวรรษที่ 21 (สำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ, 2561 : 30) นอกจากการเรียนรู้เนื้อหา องค์ความรู้แล้ว ทักษะการเรียนรู้ต่าง ๆ เพื่อนำไปใช้ในการดำเนินชีวิต โดยเฉพาะทักษะการสื่อสาร “การอ่านออก เขียนได้” นับเป็นทักษะที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะเป็นทักษะเพื่อสร้างความเข้าใจและเป็นเครื่องมือแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองและสังคม โดยคณะกรรมการอิสระเพื่อการปฏิรูปการศึกษาเสนอให้เปลี่ยนหลักสูตรที่เน้นเนื้อหาเป็นเน้นสมรรถนะหรือความสามารถ จึงได้กำหนดให้ครูไทยทั่วประเทศเปลี่ยนการจัดการเรียนการสอนเป็นการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning Model) ซึ่งเป็นวิธีการจัดการเรียนรู้ในการพัฒนาทักษะที่จำเป็นให้เยาวชนมีความพร้อมสามารถก้าวเข้าสู่โลกได้อย่างมั่นคง และเป็นบุคคลที่เรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2563 : 7)

ในขณะเดียวกันประเทศไทยต้องเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงในด้านต่าง ๆ มากมาย สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลให้การจัดการสอนของสถานศึกษาทั่วประเทศต้องปรับเปลี่ยนรูปแบบให้เหมาะสมกับบริบทพื้นที่และสถานการณ์ แม้จะมีการวางแผนเตรียมความพร้อม แต่ในทางปฏิบัติการจัดการเรียนการสอนให้กับผู้เรียนที่มีประสบการณ์การเรียนรู้ที่แตกต่างกันนั้น ทำให้ผู้เรียนส่วนหนึ่งต้องประสบกับปัญหาภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss) หรือการเสียโอกาสในการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้เรียนในระดับชั้นประถมศึกษาตอนต้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-3 พบว่าเป็นช่วงชั้นที่มีปัญหาภาวะถดถอยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.20 เมื่อเทียบกับระดับชั้นอื่นของผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (อุดม วงษ์สิงห์, 2565 : 1)

การดำเนินการตามนโยบายกำกับติดตามนักเรียนที่อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ และนักเรียนที่อ่านไม่คล่องเขียน ไม่คล่องในภาพรวมระดับโรงเรียน พบว่า ร้อยละของนักเรียนที่อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ของนักเรียนโรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา จากผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พ.ศ. 2563-2565 นั้นมีจำนวนเพิ่มขึ้น แสดงถึงกระบวนการจัดการเรียนการสอนด้านการอ่านและการเขียนสำหรับนักเรียนควรได้รับการพัฒนา เพื่อจะยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางด้านการอ่านและการเขียนของนักเรียนให้สูงขึ้น (กลุ่มบริหารงานวิชาการโรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา, 2565 : 10)

ผู้วิจัยเล็งเห็นความสำคัญของปัญหาดังกล่าว จึงได้ศึกษาทฤษฎีการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ซึ่งครอบคลุมการสอนหลากหลายวิธี ทำให้ผู้วิจัยเห็นว่าการสอนแบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) สามารถนำมาประยุกต์ใช้พัฒนาการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมทักษะด้านการอ่านและการเขียนได้เป็นอย่างดี เนื่องจากเป็นกระบวนการที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนซึมซับความรู้ ความเข้าใจผ่านการทำกิจกรรม โดยนำกิจกรรมเป็นที่ตั้ง เพื่อฝึกหรือพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่กำหนด ช่วยให้ผู้เรียนกล้าลงมือปฏิบัติ กล้าคิด กล้าแสดงออก สามารถค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่าง ๆ ได้ด้วยตนเอง สอดคล้องกับ เพ็ญนภา ตลับกลาง (2562 : 99-104) ที่ได้ทำการวิจัยในหัวข้อ การพัฒนาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีสอนกิจกรรมเป็นฐานสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดเขียนเขต พบว่าผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีสอนกิจกรรมเป็นฐานของนักเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน แสดงให้เห็นว่าการนำกิจกรรมที่มีความน่าสนใจและหลากหลายให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ผ่านการลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง ช่วยพัฒนาการเรียนรู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษได้ดียิ่งขึ้น ดังนั้นการพัฒนาทักษะภาษาไทย โดยเฉพาะด้านคำศัพท์ การอ่าน และการเขียน ให้มีประสิทธิภาพจึงสามารถประยุกต์แนวทางการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐานมาใช้ได้เช่นกัน

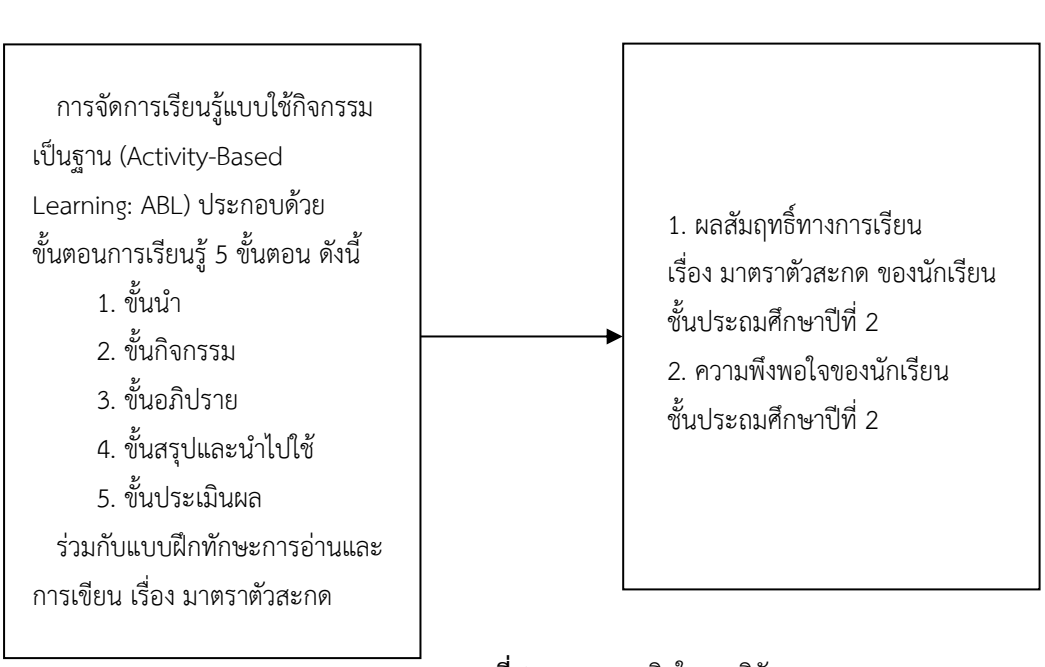
ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษางานวิจัย เรื่อง การพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียนคำตามมาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา ตำบลเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2 เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์และเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านและการเขียนคำตามมาตราตัวสะกดที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) รวมถึงศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ทำให้นักเรียนพัฒนาความสามารถด้านการอ่านและการเขียนที่ถูกต้อง อีกทั้งยังเป็นการพัฒนาการเรียนการสอน ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องตามเป้าหมายของการศึกษาในยุคปัจจุบัน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL)
2. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด หลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กับเกณฑ์ร้อยละ 80
3. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL)

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยพิจารณาเห็นว่า การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) ตามแนวคิดของทิศนา แขมมณี (2545 : 12) เป็นกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลให้นักเรียนเกิดการพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในรายวิชาภาษาไทย เรื่อง มาตราตัวสะกดที่สูงขึ้นได้ ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังภาพประกอบ



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด หลังการจัดการเรียนรู้สูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้

2. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด สูงกว่าเกณฑ์ ร้อยละ 80

3. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน อยู่ในระดับมาก

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ศูนย์เครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษาห้วยแถลง 4 อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2 จำนวน 12 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนบ้านกระทุ่มแท่น โรงเรียนรักชาติประชาบำรุง โรงเรียนบ้านตะแกรง โรงเรียนบ้านหนองนกเขา โรงเรียนบ้านหนองสาย โรงเรียนบ้านหลุ่งตะเคียน โรงเรียนบ้านโนนทอง โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา โรงเรียนบ้านท่าลี่ โรงเรียนบ้านโนนสำราญ โรงเรียนบ้านหนองชุมแสง และโรงเรียนบ้านสระแก้ว จำนวน 132 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา ศูนย์เครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษาห้วยแถลง 4 ตำบลเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 12 คน โดยได้มาจากการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster random sampling)

ตัวแปร

1. ตัวแปรต้น

การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL)

2. ตัวแปรตาม

2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

2.2 ความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 16 ชั่วโมง

1.1 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กง

1.2 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กม

1.3 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่เกย

1.4 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่เกอว

1.5 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กก

1.6 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กด

1.7 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 7 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กน

1.8 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 8 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กบ

2. แบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 ชุด

2.1 แบบฝึกทักษะชุดที่ 1 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กง

2.2 แบบฝึกทักษะชุดที่ 2 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กม

2.3 แบบฝึกทักษะชุดที่ 3 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่เกย

2.4 แบบฝึกทักษะชุดที่ 4 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่เกอว

2.5 แบบฝึกทักษะชุดที่ 5 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กก

2.6 แบบฝึกทักษะชุดที่ 6 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กด

2.7 แบบฝึกทักษะชุดที่ 7 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กน

2.8 แบบฝึกทักษะชุดที่ 8 เรื่อง มาตราตัวสะกด แม่กบ

3. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ชนิดเลือกตอบ จำนวน 30 ข้อ 1 ฉบับ

4. แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนรู้ เรื่อง มาตราตัวสะกด โดยการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ซึ่งมีลักษณะคำถามเป็นมาตรส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ของลิเคิร์ท (Likert) (บุญชม ศรีสะอาด, 2560 : 121) จำนวน 20 ข้อ

การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีการสร้างตามขั้นตอน ดังนี้

1. การสร้างและการคุณภาพแผนการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) เรื่องมาตราตัวสะกด ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1.1 ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐานจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.2 ศึกษาหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นฐาน พุทธศักราช 2551 เกี่ยวกับหลักการ จุดม่งหมาย สาระการเรียนรู้ มาตรฐานการเรียนรู้ตัวชี้วัด และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้วิชาภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

1.3 กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ให้สอดคล้องกับเนื้อหาการเรียนรู้และตรงกับ มาตรฐานการเรียน ตัวชี้วัด ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551

1.4 สร้างแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) ตามแนวคิดของทิศนา แขมมณี (2545 : 12) จำนวน 8 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวม 16 ชั่วโมง

1.5 นำแผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 8 แผน ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำตรวจสอบความถูกต้องแล้วนำข้อเสนอหรือคำแนะนำมาปรับปรุงแก้ไข

1.6 นำแผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 8 แผนไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาไทย จำนวน 3 คน ตรวจพิจารณาความเหมาะสมของแผนการจัดการเรียนรู้ 6 ด้าน ได้แก่ สาระสำคัญ จุดประสงค์การเรียนรู้ เนื้อหา การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน สื่อการเรียนการสอน และการวัดประเมินผล โดยประเมินค่าความเหมาะสม 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคิร์ท (Likert) (บุญชม ศรีสะอาด, 2560 : 121) จำนวน 20 ข้อ ดังนี้

ระดับความเหมาะสม 5	หมายถึง	เหมาะสมมากที่สุด
ระดับความเหมาะสม 4	หมายถึง	เหมาะสมมาก
ระดับความเหมาะสม 3	หมายถึง	เหมาะสมปานกลาง
ระดับความเหมาะสม 2	หมายถึง	เหมาะสมน้อย
ระดับความเหมาะสม 1	หมายถึง	เหมาะสมน้อยที่สุด

ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ มีค่าคะแนนการประเมิน ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1 มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 4.62 ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2 เฉลี่ยร้อยละ 4.71 และผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3 เฉลี่ยร้อยละ 4.96 รวมเฉลี่ย 4.76 โดยแผนการจัดการเรียนรู้ทุกแผนมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป แผนการจัดการเรียนรู้จึงมีความเหมาะสมมากในการนำไปใช้ทดลอง

1.7 ปรับปรุงแก้ไขแผนการจัดการเรียนรู้ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน และนำไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 11 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง

1.8 นำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ทดลองแล้วมาปรับปรุงแก้ไข ไปจัดพิมพ์เป็นแผนการจัดการเรียนรู้ที่สมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

2. การสร้างและหาคุณภาพแบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

2.1 ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับการสร้างแบบฝึกทักษะ และการหาประสิทธิภาพของแบบฝึกทักษะจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบฝึกทักษะ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

2.2 ศึกษาหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

2.3 ศึกษาทฤษฎี หลักการ กระบวนการเรียนการสอนอ่านและการเขียนคำที่ถูกต้องเหมาะสม

2.4 ศึกษาคู่มือครู หนังสือเรียน และตำราอื่น ๆ เพิ่มเติม เพื่อกำหนดเนื้อหาลงในแบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน

2.5 ออกแบบแบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 ชุด โดยวางโครงเรื่องเพื่อกำหนดแนวทาง และเรียบเรียงข้อมูล เช่น เรียงลำดับหัวข้อ เรียงลำดับเนื้อหาจากง่ายไปหายาก และกำหนดกิจกรรมภายในเล่ม

2.6 จัดทำแบบฝึกทักษะ โดยมีแผนการจัดการเรียนรู้ประกอบการใช้เป็นการผลิตสื่อประเภทต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในการวางแผนและออกแบบ ประกอบด้วยขั้นตอนการนำแบบฝึกเสริมทักษะไปใช้ในการเรียนการสอน จำนวน 8 ชุด

2.7 นำแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำตรวจสอบความถูกต้องแล้วนำข้อเสนอหรือคำแนะนำมาปรับปรุงแก้ไข

2.8 นำแบบฝึกทักษะที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ตรวจพิจารณาความเหมาะสมของแบบฝึกทักษะ 5 ด้าน ได้แก่ ด้านคำแนะนำการใช้แบบฝึก ด้านเนื้อหา ด้านแบบฝึก ด้านภาษา และด้านรูปลักษณ์ โดยประเมินค่าความเหมาะสม 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคิร์ท (Likert) (บุญชม ศรีสะอาด, 2560 : 121)

ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ มีค่าคะแนนการประเมิน ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1 มีค่าเฉลี่ยร้อยละคนที่ 1 มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 4.59 ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2 เฉลี่ยร้อยละ 5.00 และผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3 เฉลี่ยร้อยละ 4.81 รวมเฉลี่ย 4.80 โดยแบบฝึกทุกชุดมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป แบบฝึกจึงมีความเหมาะสมมากในการนำไปใช้ทดลอง

2.9 นำแบบฝึกเสริมทักษะมาปรับปรุงแก้ไขตามที่ผู้เชี่ยวชาญเสนอแนะ

2.10 นำแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านและการเขียน เรื่องมาตราตัวสะกด กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขและมีความถูกต้องแล้วพิมพ์เป็นต้นฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปทดลองสอนจริงกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดลอง

3. การสร้างและหาคุณภาพแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด ก่อนเรียนและ หลังเรียน ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

3.1 วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 สาระการเรียนรู้ มาตรฐาน การเรียนรู้ และตัวชี้วัดสาระการอ่านและหลักการใช้ภาษา เพื่อใช้ในการสร้างแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์

3.2 สร้างแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบบปรนัย ชนิดเลือกตอบ 3 ตัวเลือก จำนวน 50 ข้อ โดยให้ครอบคลุมเนื้อหาและจุดประสงค์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ เพื่อนำมาคัดเลือกใช้ในการทดลองฉบับละ 30 ข้อ

3.3 นำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำตรวจสอบความถูกต้องแล้วนำข้อเสนอหรือคำแนะนำมาปรับปรุงแก้ไข

3.4 นำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ที่ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญทางด้านการสอนภาษาไทยและการวัดและประเมินผล จำนวน 3 คน เพื่อพิจารณาตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ซึ่งมีเกณฑ์ ดังนี้

ให้คะแนน +1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นวัดได้สอดคล้องกับสิ่งที่วัด
ให้คะแนน 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นวัดได้สอดคล้องกับสิ่งที่วัด
ให้คะแนน -1 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อสอบนั้นวัดได้ไม่สอดคล้องกับสิ่งที่วัด

3.5 บันทึกผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ แล้ววิเคราะห์ข้อมูลหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item-Objective Congruence : IOC) โดยเลือกข้อสอบที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 ถึง 1.00 เป็นข้อสอบที่อยู่ในเกณฑ์ความเที่ยงตรงทางเนื้อหาที่ใช้ได้

ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ มีค่าคะแนนการประเมิน ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1 มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 0.94 ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2 เฉลี่ยร้อยละ 0.96 และผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3 เฉลี่ยร้อยละ 0.90 รวมเฉลี่ย 0.93 โดยแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทุกข้อมีค่าดัชนีความสอดคล้อง 0.67 และ 1.00 แบบทดสอบทุกข้อจึงมีความเหมาะสมมากในการนำไปใช้ทดลอง

3.6 นำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด ที่ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญนำไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา อำเภอ ห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 11 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง

3.7 ตรวจให้คะแนนจากกระดาษคำตอบของนักเรียน โดยข้อที่ตอบถูกให้ 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดหรือไม่ตอบหรือตอบเกิน 1 ตัวเลือกให้ 0 คะแนน จากนั้นนำคะแนนที่ได้จากการตรวจผลสอบมาวิเคราะห์หาคุณภาพของแบบทดสอบ

3.8 วิเคราะห์หาคุณภาพของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด เป็นรายข้อเพื่อหาค่าความยากง่าย (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบ

3.9 คัดเลือกแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด ให้เหลือ 30 ข้อ โดยเลือกเฉพาะข้อสอบที่มีค่าความยากง่าย (p) อยู่ในช่วงตั้งแต่ 0.20-0.80 เป็นข้อสอบที่มีความยากอยู่ในเกณฑ์ใช้ได้ โดยใช้ดัชนีวัดค่าความยากง่าย ดังนี้

0.81-1.00 หมายถึง เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก ไม่ควรใช้หรือปรับปรุง
0.61-0.80 หมายถึง เป็นข้อสอบที่ค่อนข้างง่าย แต่ใช้ได้
0.41-0.60 หมายถึง เป็นข้อสอบความยากปานกลางเป็นข้อสอบที่ดีมาก
0.21-0.40 หมายถึง เป็นข้อสอบที่ค่อนข้างยาก แต่ใช้ได้
0.00-0.20 หมายถึง เป็นข้อสอบที่ยากมาก ไม่ควรใช้หรือปรับปรุง

ค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ในช่วงตั้งแต่ 0.20-1.00 ขึ้นไป เป็นเกณฑ์ที่มีคุณภาพ โดยใช้ดัชนีวัดค่าอำนาจจำแนก ดังนี้

ค่า r ตั้งแต่ 0.40 ขึ้นไป แสดงว่า ข้อสอบมีค่าอำนาจจำแนก ดีมาก
ค่า r ตั้งแต่ 0.30-0.39 แสดงว่า ข้อสอบมีค่าอำนาจจำแนก ดีพอสมควร
ค่า r ตั้งแต่ 0.20-0.29 แสดงว่า ข้อสอบมีค่าอำนาจจำแนก พอใช้ได้อาจต้องปรับปรุง
ค่า r ต่ำกว่า 0.19 แสดงว่า ข้อสอบมีค่าอำนาจจำแนก ไม่ดีต้องปรับปรุง

3.10 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ โดยใช้สูตร KR-20 ของคูเดอร์ ริชาร์ดสัน (บุญชม ศรีสะอาด, 2545 : 88-89) ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.88

3.11 นำข้อสอบที่คัดเลือกแล้ว 30 ข้อ มาปรับปรุงแก้ไขแบบทดสอบให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

3.12 นำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด ที่มีประสิทธิภาพมาจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ฉบับละ 30 ข้อ เพื่อนำไปเป็นเครื่องมือเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

4. การสร้างและหาคุณภาพแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนรู้ เรื่อง มาตราตัวสะกด โดยการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

4.1 ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามความพึงพอใจจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับหลักการสร้างแบบสอบถาม และงานวิจัย

ที่เกี่ยวข้อง

4.2 สร้างแบบสอบถามเป็นแบบมาตรประเมินค่า Rating Scale 5 ระดับ ของลิเคิร์ท (Likert) จำนวน 20 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านบรรยากาศในการจัดการเรียนรู้ ด้านการจัดการเรียนรู้ และด้านประโยชน์ที่ได้รับ โดยกำหนดค่าความพึงพอใจ 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคิร์ท (Likert) (บุญชม ศรีสะอาด, 2560 : 121) ดังนี้

คะแนน ระดับคุณภาพ 5 มีคุณภาพมากที่สุด

คะแนน ระดับคุณภาพ 4 มีคุณภาพมาก

คะแนน ระดับคุณภาพ 3 มีคุณภาพปานกลาง

คะแนน ระดับคุณภาพ 2 มีคุณภาพน้อย

คะแนน ระดับคุณภาพ 1 มีคุณภาพน้อยที่สุด

4.3 นำแบบสอบถามเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาในการตรวจสอบความถูกต้อง แล้วนำแบบสอบถามความคิดเห็นมาปรับปรุงแก้ไข

4.4 นำแบบสอบถามเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คน ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาไทย ด้านวิธีสอน และด้านการวัดและประเมินผล เพื่อตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ซึ่งมีเกณฑ์ ดังนี้

ให้คะแนน +1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงตามเนื้อหาที่ระบุไว้

ให้คะแนน 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงตามเนื้อหาที่ระบุไว้

ให้คะแนน -1 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อสอบนั้นวัดได้ตรงตามเนื้อหาที่ระบุไว้

ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ มีค่าคะแนนการประเมิน ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 1 มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 1.00 ผู้เชี่ยวชาญคนที่ 2 เฉลี่ยร้อยละ 1.00 และผู้เชี่ยวชาญคนที่ 3 เฉลี่ยร้อยละ 0.95 รวมเฉลี่ย 0.98 โดยแบบสอบถามความพึงพอใจทุกข้อมีค่าดัชนีความสอดคล้อง 0.67 และ 1.00 ข้อคำถามทุกข้อจึงมีความเหมาะสมมากในการนำไปใช้ทดลอง

4.5 นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญให้ถูกต้องสมบูรณ์

4.6 นำแบบสอบถามความพึงพอใจไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการทดลองและเก็บรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 มีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ทดลองใช้เครื่องมือ โดยใช้โรงเรียนในศูนย์เครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษาห้วยแถลง 4 อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2

2. ทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด จำนวน 30 ข้อ รวม 30 คะแนน โดยใช้เวลา 40 นาที

3. ดำเนินการทดลอง ผู้สอนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แผนการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 16 ชั่วโมง ร่วมกับแบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 ชุด กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยดำเนินการทดลองตามลำดับแผนการจัดการเรียนรู้ โดยแผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 8 แผน ใช้การจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ตามแนวคิดของทิศนา แขมมณี (2545, น. 12) ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ 5 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ขั้นนำ

ผู้สอนเตรียมความพร้อมให้แก่ผู้เรียน โดยทบทวนความรู้เดิม กระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสนใจโดยสร้างบรรยากาศให้เหมาะสมเอื้อต่อการเรียนรู้ที่จะตามมา

ขั้นตอนที่ 2 ขั้นกิจกรรม

ผู้สอนจัดเตรียมกิจกรรม ให้ผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมได้ลงมือทำกิจกรรมที่เตรียมไว้

ขั้นตอนที่ 3 ขั้นอภิปราย

ผู้เรียนแลกเปลี่ยนประสบการณ์ โดยสะท้อนความคิด ความรู้สึก และความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรม

ขั้นตอนที่ 4 ขั้นสรุปและนำไปใช้

ผู้สอนกระตุ้นให้ผู้เข้าเรียนนำเอาการเรียนรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติและใช้ในชีวิตประจำวัน

ขั้นตอนที่ 5 ขั้นประเมินผล

ผู้สอนประเมินผลว่าผู้เรียนบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้หรือไม่

4. ทดสอบหลังเรียน (Post-test) หลังการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แผนการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) เรื่องมาตราตัวสะกด จำนวน 8 แผน เสร็จสิ้น ให้นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องมาตราตัวสะกด จำนวน 30 ข้อ รวม 30 คะแนน โดยใช้เวลา 40 นาที

5. นำคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มาวิเคราะห์ค่าทางสถิติเปรียบเทียบคะแนนระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

6. นำคะแนนที่ได้จากการทำแบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 ชุด มาวิเคราะห์ค่าทางสถิติ

7. นักเรียนกลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนรู้ เรื่อง มาตราตัวสะกด โดยการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) จำนวน 20 ข้อ

8. นำผลการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนรู้ เรื่อง มาตราตัวสะกด โดยการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง มาวิเคราะห์ค่าทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากผู้วิจัยเก็บข้อมูลแล้ว จึงได้นำผลมาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. นำคะแนนที่ได้จากการทำแบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่อง มาตราตัวสะกด จำนวน 8 ชุด มาวิเคราะห์ค่าทางสถิติ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2. นำคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ก่อนเรียนและหลังเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มาทดสอบการแจกแจง พบว่าข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ จึงสามารถใช้สถิติพาราเมตริกซ์ (Parametric Statistics) ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้

3. นำคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มาเปรียบเทียบคะแนนผลสัมฤทธิ์ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน ใช้การทดสอบค่าที (t-test for dependent group) โดยกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. นำผลการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนรู้ เรื่อง มาตราตัวสะกด โดยการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มาวิเคราะห์ค่าทางสถิติ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL)

ตารางที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL)

สภาพการณ์	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	t	p
ก่อนเรียน	12	30	15.83	4.51	11.05*	.000
หลังเรียน	12	30	27.33	2.02		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 พบว่า คะแนนผลการทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเรียนเฉลี่ย 15.83 ($\bar{X}$ = 15.83) คิดเป็นร้อยละ 52.78 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.51 (S.D. = 4.51) และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนเฉลี่ย 27.33 ($\bar{X}$ = 27.33) คิดเป็นร้อยละ 91.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.02 (S.D. = 2.02) ความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนและหลังเรียนเท่ากับ 11.50 (t = 11.05) ดังนั้นสรุปได้ว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (p = .000) แสดงให้เห็นว่าการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน 5 ขั้นตอน ตามแนวคิดของทิศนา แขมมณี (2545, น. 12) ช่วยให้ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง มีผลต่อการพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียนคำตามมาตราตัวสะกด ทำให้การจัดการเรียนรู้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด หลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กับเกณฑ์ร้อยละ 80

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด หลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรม เป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กับเกณฑ์ร้อยละ 80

สภาพการณ์	N	คะแนนเต็ม	คะแนนเต็มร้อยละ 80	$\bar{X}$	S.D.	t	p
หลังเรียน	12	30	24	27.33	2.02	5.73*	.000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง มาตราตัวสะกด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 หลังการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) กับเกณฑ์ร้อยละ 80 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยหลังเรียนเท่ากับ 27.33 ($\bar{X}$ = 27.33) จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 91.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.02 (S.D. = 2.02) ดังนั้นจึงสรุปได้ว่านักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 2 ที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) มีคะแนนเฉลี่ยหลังเรียนสูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 (t = 5.73) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (p = .000) สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐานที่มีกิจกรรมที่น่าสนใจ สามารถกระตุ้นความต้องการในการเรียนรู้ของนักเรียน สามารถพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนจนทำให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดได้

ตอนที่ 3 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL)

ตารางที่ 3 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL)

ข้อที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
ด้านบรรยากาศในการเรียนรู้				
1	เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม	4.67	0.49	มากที่สุด
2	ทำให้นักเรียนมีความรับผิดชอบต่อตนเองและกลุ่ม	4.58	0.67	มากที่สุด
3	ทำให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียน	4.25	0.87	มาก
4	เปิดโอกาสให้นักเรียนทำกิจกรรมได้อย่างอิสระ	4.67	0.65	มากที่สุด
5	ทำให้นักเรียนเกิดความคิดที่หลากหลาย	4.58	0.79	มากที่สุด
	เฉลี่ย	4.55	0.69	มากที่สุด
ด้านการจัดการเรียนรู้				
1	มีความเหมาะสมกับเนื้อหา	4.50	1.17	มากที่สุด
2	ส่งเสริมให้นักเรียนได้แลกเปลี่ยนความรู้ความคิด	4.50	0.67	มากที่สุด
3	ส่งเสริมการคิดและตัดสินใจ	4.58	0.67	มากที่สุด
4	ทำให้นักเรียนกล้าคิดกล้าตอบ	4.25	1.14	มาก
5	ทำให้นักเรียนมีโอกาสแสดงความคิดเห็น	3.92	1.31	มาก
6	ทำให้นักเรียนเข้าใจในเนื้อหามากขึ้น	4.58	0.67	มากที่สุด
7	ส่งเสริมการเรียนรู้ร่วมกัน	4.00	1.41	มาก
	เฉลี่ย	4.33	1.01	มาก
ข้อที่	**รายการประเมิน**	$\bar{X}$	**S.D.**	**ความหมาย**
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ				
1	ทำให้เข้าใจเนื้อหาได้ง่าย	4.50	0.67	มากที่สุด
2	ทำให้จำเนื้อหาได้นาน	4.67	0.49	มากที่สุด
3	ช่วยให้นักเรียนสร้างความรู้ ความเข้าใจด้วยตนเอง	4.58	0.79	มากที่สุด
4	ทำให้นักเรียนนำวิธีการเรียนรู้ไปใช้ในวิชาอื่น ๆ	4.58	0.67	มากที่สุด
5	ทำให้นักเรียนพัฒนาการคิด	4.33	0.98	มาก
6	ช่วยให้นักเรียนรู้จักใช้เหตุผลเพื่อตัดสินใจ	4.33	0.65	มาก
7	ทำให้เข้าใจและรู้จักเพื่อนมากขึ้น	4.67	0.78	มากที่สุด
8	ทำให้ได้ทำงานร่วมกับผู้อื่น	4.42	1.00	มาก
	เฉลี่ย	4.51	0.75	มากที่สุด
	รวม	89.16	16.54	-
	เฉลี่ย	4.46	0.83	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.46, S.D. = 0.83) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่าค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักเรียนในการประเมินด้านบรรยากาศในการเรียนรู้มีค่าสูงสุด ($\overline{X}$ = 4.55, S.D. = 0.69) เพราะการเรียนรู้เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมและทำกิจกรรมได้อย่างอิสระ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักเรียนในการประเมินด้านประโยชน์ที่ได้รับมีความพึงพอใจรองลงมา ($\overline{X}$ = 4.51, S.D. = 0.75) เพราะการเรียนรู้ทำให้จำเนื้อหาได้นาน ทำให้เข้าใจและรู้จักเพื่อนมากขึ้น และค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของนักเรียนในการประเมินด้านการจัดการเรียนรู้มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ($\overline{X}$ = 4.33, S.D. = 1.01) เพราะทำให้นักเรียนเข้าใจเนื้อหามากขึ้นและส่งเสริมการคิดและการตัดสินใจ อย่างไรก็ตามความพึงพอใจของผู้เรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก จึงแสดงให้เห็นว่าการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐานเป็นรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่ผู้เรียนพึงพอใจให้นำมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ต่อไป

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนและหลังเรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning: ABL) พบว่า การเรียนรู้ที่มีกิจกรรมที่น่าสนใจ สามารถกระตุ้นความต้องการในการเรียนรู้ของนักเรียนได้ โดยนักเรียนสามารถเรียนรู้บทเรียนผ่านการออกแบบกิจกรรมตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ 5 ขั้นตอน ตามแนวคิดของ (ทิศนา แขมมณี,2545 : 12) ได้แก่ ขั้นนำ ขั้นกิจกรรม ขั้นอภิปราย ขั้นสรุปและนำไปใช้ และขั้นประเมินผล ซึ่งเป็นกระบวนการที่ช่วยให้ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเองได้ ผู้เรียนจึงมีความคงทนในการจดจำข้อมูล อีกทั้งยังนำเนื้อหาที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติจริงได้เป็นอย่างดี สอดคล้องกับงานวิจัยของ(ปิยะนุช แจ่มหม้อ,2563) ซึ่งได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity Based Learning) เสริมทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 พบว่านักเรียนมีการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสูงขึ้น และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (กรรณิการ์ ทองรุ่ง, พรภิรมย์ หลงทรัพย์, รสริน เจิมไธสง และประนอม พันธ์ไสว,2565) ได้ศึกษาเรื่อง การจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity Based Learning) เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทย ที่จัดการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

2. ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังการจัดการเรียนรู้กับเกณฑ์ร้อยละ 80 พบว่า การจัดกิจกรรมมีกระบวนการวัดและประเมินผลเพื่อเปรียบเทียบความก้าวหน้าของผู้เรียนแต่ละคนอย่างต่อเนื่อง โดยทำการทดสอบก่อนเรียน เพื่อวัดความรู้ก่อนการจัดการเรียนรู้ นำไปสู่การออกแบบกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้ของนักเรียนให้สูงขึ้น และทำการทดสอบหลังเรียนเมื่อเสร็จสิ้นการจัดการเรียนรู้ เพื่อเปรียบเทียบความสามารถก่อนและหลัง การจัดการเรียนรู้ของนักเรียนเป็นรายบุคคล นำไปสู่การพัฒนาและส่งเสริมผู้เรียนเป็นลำดับ สอดคล้องกับงานวิจัยของ (ศรีสุภา วรคามิน,2565) ที่ได้ศึกษาเรื่องการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและสมรรถนะการรวมพลังทำงานเป็นทีมด้วยการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานในรายวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ผลการศึกษาพบว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ หลังเรียนด้วยการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานเฉลี่ย 15.68 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 70 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (ภัทรนันท์ หยกมณี,2565) ได้ศึกษาเรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานที่มีต่อความสามารถด้านการพูดภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผลการศึกษาพบว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้รูปแบบกิจกรรมเป็นฐาน มีความสามารถหลังเรียนเฉลี่ย 32.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.82 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 70 ของคะแนนเต็ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning : ABL) พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับวิจัยของ (ปิยะนุช แจ่มหม้อ,2563) ได้

ศึกษาเรื่อง การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity Based Learning) เสริมทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 พบว่านักเรียนมีความ พึงพอใจต่อกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของ (กรรณิการ์ ทองรุ่ง, พรภิรมย์ หลงทรัพย์, รสริน เจิมไธสง และประนอม พันธ์ไสว ,2565) ได้ศึกษาเรื่อง การจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity Based Learning) เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ผลการศึกษาพบว่านักเรียนมีความพึงพอใจการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity Based Learning) อยู่ในระดับมาก

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 การจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานจะเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้ต้องได้รับความร่วมมือจากผู้เรียน

1.2 แบบฝึกทักษะการอ่านและการเขียน เรื่องมาตราตัวสะกดคำ ซึ่งใช้เป็นสื่อประกอบการจัดการเรียนการสอนนั้น ควรให้ผู้เรียนได้ใช้ในช่วงเวลาที่มีการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนอย่างน้อย 2 แบบฝึก ได้แก่ แบบฝึกทักษะการอ่าน แบบฝึกที่ 2 การอ่านออกเสียง และแบบฝึกทักษะการเขียน แบบฝึกที่ 4 การเขียนคำ เพื่อให้ผู้สอนทราบความสามารถของผู้เรียนรายบุคคล นำไปสู่การประเมินและพัฒนาความสามารถในการอ่านและการเขียนของผู้เรียนรายบุคคลได้มากขึ้น

1.3 ควรเพิ่มระยะเวลาในการจัดการเรียนรู้ จำนวน 4 แผนการจัดการเรียนรู้ ได้แก่ แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5 เรื่องมาตราตัวสะกด แม่กก แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6 เรื่องมาตรา ตัวสะกด แม่กด แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 7 เรื่องมาตราตัวสะกดแม่กน และแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 8 เรื่องมาตราตัวสะกด แม่กบ เนื่องจากเนื้อหาใน 4 แผนการจัดการเรียนรู้นั้นเป็นเนื้อหาที่เกี่ยวกับมาตราตัวสะกดที่มีตัวสะกดไม่ตรงตามมาตรา ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนค่อนข้างต่ำ ทำให้ต้องใช้เวลาในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

1.4 การจัดการเรียนรู้ควรมีกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและสร้างสรรค์เพื่อเสริมสร้างทักษะการสื่อสาร เพิ่มความมั่นใจในตนเองและการรับฟังผู้อื่น

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรนำการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน ไปใช้แก้ปัญหาการอ่านและการเขียนเรื่องอื่น ๆ เช่น คำควบกล้ำ วรรณยุกต์ อักษรนำ เป็นต้น กับนักเรียนในระดับต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความแตกต่างด้านวัยและศักยภาพของผู้เรียนแต่ละบุคคล

2.2 ควรสร้างสื่อ นวัตกรรมในรูปแบบใหม่ ๆ ที่มีความทันสมัยประกอบการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมเป็นฐาน เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างการใช้สื่อ นวัตกรรมรูปแบบใหม่ ๆ กับแบบฝึกทักษะ ซึ่งเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียนของนักเรียน

เอกสารอ้างอิง

กรรณิการ์ ทองรุ่ง, พรภิรมย์ หลงทรัพย์, รสริน เจิมไธสง และประนอม พันธ์ไสว. (2565). **การจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning) เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความวิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5.** กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.

กลุ่มบริหารงานวิชาการโรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา. (2565). **รายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา (Self – Assessment Report : SAR) ระดับขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2565**. นครราชสีมา : โรงเรียนบ้านเมืองพลับพลา.

ทิศนา แขมมณี. (2545). **กลุ่มสัมพันธ์ : เพื่อการทำงานและการจัดการเรียนการสอน.** กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.

บุญชม ศรีสะอาด. (2560). **การวิจัยเบื้องต้น.** พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.

ปิยะนุช แจ่มหม้อ. (2563). **การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานเสริมทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการ สื่อสารสำหรับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1.** การศึกษาค้นคว้าอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร.

เพ็ญนภา ตลับกลาง. (2562). **การพัฒนาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีสอนกิจกรรมเป็นฐานสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนวัดเขียนเขต.** การศึกษาค้นคว้าอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร.

ภัทรนันท์ หยกมณี. (2565). **ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานที่มีต่อความสามารถด้านการพูดภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6**. การค้นคว้าอิสระครุศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.

ศรีสุภา วรคามิน. (2565). **การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและสมรรถนะการรวมพลังทำงานเป็นทีมด้วยการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานในรายวิชาคณิตศาสตร์ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.

สถาบันภาษาไทย สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2565). **คู่มือการซ่อมเสริมการอ่านและการเขียนภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-3 เพื่อแก้ปัญหาภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ของนักเรียน (Learning Loss).** กรุงเทพฯ : (ม.ป.ท).

สำนักงานเลขานุการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ. (2561). **ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ.2561-2580 (ฉบับประกาศราชกิจจานุเบกษา).** กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.

หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2563). **แนวทางการนิเทศเพื่อพัฒนา และส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ตามนโยบายลดเวลาเรียน เพิ่มเวลารู้.** [Online]. Available: https://shorturl.asia/ENsbp. [2566, พฤษภาคม 6].

อุดม วงษ์สิงห์. (2565). **จาก Learning Loss สู่ Learning Recovery ฟื้นฟูภาวะถดถอยทางการศึกษาในสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงหลังโควิด-19.** [Online]. Available: https://shorturl.asia/4u37N. [2568, มิถุนายน 24].