

## LONG TERM IMPACTS OF VIOLENCE AGAINST CHILDREN ON EDUCATIONAL, HEALTH AND LABOR MARKET OUTCOMES

Nopparada KHOMCHUNWONG<sup>1</sup>

1 Faculty of Economics, Chulalongkorn University, Thailand; 6880020829@student.chula.ac.th

### ABSTRACT

This study examines the relationship between Violence against Children (VAC) and labor market outcomes in adulthood using mediation analysis to explore both direct and indirect associations through education, physical health and mental health. Labor market outcomes include employment, wages, absenteeism, and presenteeism. Data were collected from 503 working-age individuals in Bangkok using a cross-sectional survey. The findings show that childhood violence is not significantly associated with employment status or wages. However, individuals who experienced violence during childhood tend to report higher absenteeism and higher presenteeism scores, reflecting a greater tendency to continue working despite health problems. The mediation analysis further indicates that mental health is the most important mediator linking childhood violence to labor market outcomes, particularly absenteeism and presenteeism. These findings suggest that adverse childhood experiences may affect long-term work performance and labor productivity through psychosocial pathways.

**Keywords:** Violence Against Children, Labor Market Outcomes, Absenteeism, Presenteeism, Mediation Analysis, Mental Health, Physical Health, Education

**CITATION INFORMATION:** Khomchunwong, N. (2026). Long Term Impacts of Violence Against Children on Educational, Health and Labor Market Outcomes. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(6), 6.

## ผลกระทบระยะยาวของการประสบกับความรุนแรงในวัยเด็กต่อผลลัพธ์ด้านการศึกษา สุขภาพ และตลาดแรงงาน

นพรดา คำชื่นวงศ์<sup>1</sup>

1 คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 6880020829@student.chula.ac.th

### บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็ก (Violence against Children: VAC) กับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานในวัยผู้ใหญ่ โดยใช้การวิเคราะห์แบบ Mediation Analysis เพื่ออธิบายทั้งความสัมพันธ์ทางตรงและความสัมพันธ์ทางอ้อมผ่านตัวแปรส่งผ่าน ได้แก่ การศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต ผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานประกอบด้วย การมีงานทำ (Employment) ค่าจ้าง (Wage) การขาดงาน (Absenteeism) และการทำงานขณะป่วย (Presenteeism) ข้อมูลที่ใช้เป็นข้อมูลภาคตัดขวางจากประชากรวัยทำงาน ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 503 คน ผลการศึกษาพบว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กไม่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการมีงานทำและระดับค่าจ้างโดยตรง อย่างไรก็ตามผู้ที่เคยประสบความรุนแรงในวัยเด็ก มีแนวโน้มขาดงานเพิ่มขึ้น และมีคะแนน Presenteeism (SPS-6) สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางอ้อมพบว่าสุขภาพจิตเป็นตัวแปรส่งผ่านที่สำคัญที่สุด ในการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างความรุนแรงในวัยเด็กต่อผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน โดยเฉพาะการขาดงานและการทำงานขณะป่วย ผลการศึกษาสะท้อนให้เห็นว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กอาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพและประสิทธิภาพการทำงาน ในระยะยาวผ่านกลไกด้านสุขภาพจิต

**คำสำคัญ:** ความรุนแรงต่อเด็ก, ผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน, การขาดงาน, การทำงานขณะป่วย, การวิเคราะห์ตัวแปรส่งผ่าน, สุขภาพร่างกาย, สุขภาพจิต, การศึกษา

**ข้อมูลการอ้างอิง:** นพรดา คำชื่นวงศ์. (2569). ผลกระทบระยะยาวของการประสบกับความรุนแรงในวัยเด็กต่อผลลัพธ์ด้านการศึกษา สุขภาพ และตลาดแรงงาน. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(6), 6.

## บทนำ

ความรุนแรงต่อเด็ก (Violence against Children) หมายถึง ความรุนแรงทุกรูปแบบที่เกิดกับผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี ไม่ว่าจะเป็นการทำร้ายร่างกาย อารมณ์ การล่วงละเมิดทางเพศ หรือการละเลยทอดทิ้ง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพ พัฒนาการ และคุณภาพชีวิตในระยะยาว (WHO, 2020) ปัญหาดังกล่าวพบได้อย่างแพร่หลายทั่วโลก รวมถึงประเทศไทย โดยข้อมูลจากการสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรี (MICS) ปี 2565 พบว่า เด็กอายุ 1–14 ปี ร้อยละ 53.8 เคยถูกล่วงโทษทางร่างกายหรือจิตใจจากสมาชิกในครอบครัวอย่างน้อยหนึ่งรูปแบบ และร้อยละ 1.5 เคยถูกล่วงโทษทางร่างกายอย่างรุนแรง (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2566)

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานในวัยผู้ใหญ่ โดยใช้ Mediation Analysis เพื่อวิเคราะห์ทั้งความสัมพันธ์ทางตรงและทางอ้อม ผ่านการศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต ผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานประกอบด้วย การมีงานทำ ค่าจ้าง การขาดงาน และการทำงานขณะป่วย เพื่ออธิบายกลไกที่เชื่อมโยงประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านแรงงานในระยะยาว

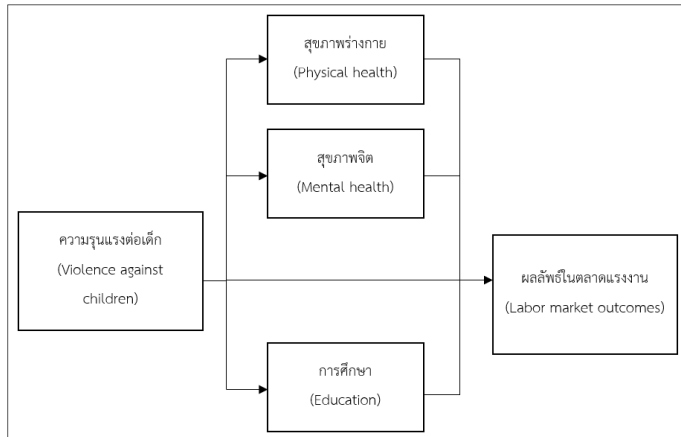
## วรรณกรรมปริทัศน์

งานวิจัยที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่าประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กมีความสัมพันธ์กับผลลัพธ์ด้านการศึกษา สุขภาพร่างกาย สุขภาพจิต และผลลัพธ์ในตลาดแรงงานระยะยาว โดยสามารถสรุปได้ 3 ประเด็นสำคัญ ดังนี้ ประการแรก ด้านการศึกษา Eckenrode et al. (1993) พบว่าเด็กที่ถูกทารุณกรรมและถูกละเลยมีคะแนนด้านคณิตศาสตร์และการอ่านต่ำกว่า รวมทั้งมีโอกาสเรียนซ้ำชั้นสูงกว่า ขณะที่ Slade and Wissow (2007) พบว่าการถูกทารุณกรรม มีความสัมพันธ์กับเกรดเฉลี่ยต่ำ การขาดเรียน และปัญหากับครูและเพื่อน นอกจากนี้ Mills et al. (2019) ยังพบว่าเด็กที่เคยถูกทารุณกรรมมีโอกาสไม่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายสูงกว่า และมีแนวโน้มหลุดออกจากระบบการศึกษาและการทำงานในวัยผู้ใหญ่มากขึ้น ประการที่สอง ด้านสุขภาพร่างกายและสุขภาพจิต งานศึกษาจำนวนมากพบว่าความรุนแรงในวัยเด็กสัมพันธ์กับปัญหาสุขภาพในระยะยาว Felitti et al. (1998) ซึ่งพัฒนาแนวคิด Adverse Childhood Experiences (ACE) พบว่าผู้ที่เคยเผชิญประสบการณ์ไม่พึงประสงค์หลายรูปแบบในวัยเด็กมีความเสี่ยงสูงขึ้นต่อโรคเรื้อรัง พฤติกรรมเสี่ยง และปัญหาสุขภาพจิตในวัยผู้ใหญ่ เช่น ภาวะซึมเศร้า การใช้สารเสพติด และการพยายามฆ่าตัวตาย ขณะที่ Norman et al. (2012) ศึกษาแบบ Systematic Review และ Meta-analysis พบว่าความรุนแรงทางร่างกาย อารมณ์ และการละเลยมีความสัมพันธ์กับโรคจิตกึ่งจริง โรคซึมเศร้า และ PTSD อย่างมีนัยสำคัญ สำหรับประเทศไทย Jirapramukpitak et al. (2005) พบว่าประสบการณ์การถูกทารุณกรรมในวัยเด็กมีความสัมพันธ์กับปัญหาสุขภาพจิตและพฤติกรรมเสี่ยงต่อสุขภาพในกลุ่มเยาวชนไทย ประการสุดท้าย ด้านผลลัพธ์ ในตลาดแรงงาน Currie et al. (2010) พบว่าผู้ที่ประสบการณการถูกทารุณกรรมและทอดทิ้งในวัยเด็กมีระดับการศึกษา การจ้างงาน รายได้ และทรัพย์สินต่ำกว่าเมื่อเทียบกับกลุ่มที่ไม่เคยเผชิญความรุนแรง นอกจากนี้ ความรุนแรงในวัยเด็กยังมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการทำงานในวัยผู้ใหญ่ ทั้งในด้านการขาดงาน (Absenteeism) และการทำงานขณะป่วย (Presenteeism) โดย De Venter et al. (2020) พบว่าผู้ที่ประสบการณบาดเจ็บในวัยเด็กมีแนวโน้มขาดงานและมีประสิทธิภาพการทำงานลดลงมากขึ้น โดยมีปัญหาสุขภาพจิตเป็นตัวแปรสำคัญที่เชื่อมโยงความสัมพันธ์ดังกล่าว ขณะที่ Hashimoto et al. (2022) พบว่าประสบการณ์การตกเป็นเหยื่อในวัยเด็กมีความสัมพันธ์กับการทำงานได้ไม่เต็มประสิทธิภาพผ่านกลไกด้านความเครียดและบุคลิกภาพทางจิตใจ

โดยสรุป วรรณกรรมที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กมีความสัมพันธ์กับผลลัพธ์ ด้านการศึกษา สุขภาพ และตลาดแรงงานในระยะยาว โดยเฉพาะผ่านกลไกด้านสุขภาพจิตและความสามารถ ในการทำงานในวัยผู้ใหญ่

### กรอบแนวคิดการวิจัยและแบบจำลอง

การศึกษานี้มีสมมติฐานว่า ประสบการณ์ความรุนแรงต่อเด็ก (Violence against Children: VAC) มีความสัมพันธ์ ทั้งทางตรงและทางอ้อมกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานในวัยผู้ใหญ่ โดยความสัมพันธ์ทางอ้อมอาจเกิดผ่านสุขภาพร่างกาย สุขภาพจิต และระดับการศึกษาที่ได้รับ ขณะที่ความสัมพันธ์ทางตรงอาจสะท้อนอิทธิพลของปัจจัยบางประการ ที่ไม่สามารถสังเกตได้โดยตรงจากข้อมูล เช่น ความเครียด ความวิตกกังวล และทักษะทางสังคม ดังแสดงในภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

การศึกษานี้ใช้การวิเคราะห์แบบ Mediation Analysis เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงต่อเด็ก (Violence against Children: VAC) กับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานในวัยผู้ใหญ่ โดยกำหนดให้การศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต เป็นตัวแปรส่งผ่าน (Mediators) ในแบบจำลอง ผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ 1) การมีงานทำ (Employment) 2) ค่าจ้าง (Wage) 3) การขาดงานเนื่องจากการเจ็บป่วย (Absenteeism) และ 4) การทำงานขณะป่วย (Presenteeism) ซึ่งวัดโดย Standard Presenteeism Scale (SPS-6) โดยคะแนนที่สูงสะท้อนความสามารถในการคงประสิทธิภาพการทำงานได้แม้เผชิญปัญหาสุขภาพ ส่วนตัวแปรประสบการณ์ความรุนแรง ในวัยเด็ก (VAC) วัดจากแบบสอบถาม Adverse Childhood Experiences (ACE) ของ Felitti et al. (1998) ซึ่งเป็นคำถามลักษณะให้ผู้ตอบระลึกถึงประสบการณ์หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในวัยเด็ก แบบจำลองสามารถเขียนได้ดังนี้

$$LABOR_i = \beta_0 + \beta_1 VAC_i + \beta_2 EDU_i + \beta_3 PH_i + \beta_4 MH_i + Z_i' \beta_5 + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$EDU_i = \alpha_0 + \alpha_1 VAC_i + Z_i' \alpha_2 + u_i \quad (2)$$

$$PH_i = \gamma_0 + \gamma_1 VAC_i + Z_i' \gamma_2 + v_i \quad (3)$$

$$MH_i = \eta_0 + \eta_1 VAC_i + Z_i' \eta_2 + w_i \quad (4)$$

$LABOR_i$  หมายถึง ผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานด้านตลาดแรงงานของบุคคล  $i$  ในช่วงวัยผู้ใหญ่ ซึ่งประกอบด้วย การมีงานทำ ค่าจ้าง การขาดงานเนื่องจากการเจ็บป่วย และการทำงานขณะป่วย

$VAC_i$  หมายถึง ประสบการณ์ความรุนแรงต่อเด็ก (Violence against Children: VAC) ที่บุคคล  $i$  ได้รับในช่วงวัยเด็ก  $Edu_i$ ,  $PH_i$  และ  $MH_i$  แทนระดับการศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิตของบุคคล  $i$  ตามลำดับ

$Z_i'$  คือ เวกเตอร์ของลักษณะส่วนบุคคลและลักษณะครัวเรือน

ภายใต้แบบจำลองนี้ ค่าสัมประสิทธิ์  $\beta_1$  สะท้อนความสัมพันธ์โดยตรงระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน ขณะที่ความสัมพันธ์ทางอ้อมผ่านตัวแปรสื่อกลาง ได้แก่ การศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต สามารถพิจารณาได้จากผลคูณของค่าสัมประสิทธิ์ในแต่ละสมการ ได้แก่  $\beta_2 * \alpha_1$ ,  $\beta_3 * \gamma_1$  และ

$\beta_4 * \eta_1$  ตามลำดับ ทั้งนี้ การวิเคราะห์ดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่ออธิบายความเชื่อมโยงเชิงสถิติระหว่างตัวแปรมากกว่า การยืนยันความเป็นเหตุเป็นผลโดยตรง เนื่องจากข้อมูลที่ใช้เป็นข้อมูลภาคตัดขวาง (Cross-sectional Data)

### วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษานี้ใช้ข้อมูลภาคตัดขวาง (Cross-sectional Data) จากแบบสอบถามประชากรวัยทำงานอายุ 25–59 ปี ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 503 คน โดยใช้วิธี Multi-stage Cluster Random Sampling การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา ใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนการวิเคราะห์เชิงอนุมานใช้ Independent Sample t-test, OLS Regression และ Logistic Regression ตามลักษณะของตัวแปรตาม ขณะที่ความสัมพันธ์ทางอ้อมระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน ผ่านการศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต วิเคราะห์ด้วย Mediation Analysis เพื่ออธิบายกลไกความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

### ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

| ตัวแปร                            | Full Sample<br>Mean (SD) | แยกตาม VAC<br>VAC = 0 Mean (SD) | VAC = 1 Mean (SD)     | t-statistic |
|-----------------------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------|-------------|
| ตัวแปรตาม (Dependent variables)   |                          |                                 |                       |             |
| Labor market outcomes             |                          |                                 |                       |             |
| Employment                        | 0.926 (0.261)            | 0.923 (0.266)                   | 0.957 (0.204)         | -0.854      |
| Wage                              | 18,214.44                | 18,099.05 (10,794.42)           | 19,288.89 (15,187.65) | -0.672      |
| Absenteeism                       | (11,280.05)              | 3.221 (4.999)                   | 4.667 (5.742)         | -1.817*     |
| Presenteeism                      | 3.361 (5.086)            | 20.587 (2.562)                  | 21.511 (3.101)        | -2.252**    |
|                                   | 20.676 (2.629)           |                                 |                       |             |
| ตัวแปรส่งผ่าน (Mediator)          |                          |                                 |                       |             |
| Education                         | 11.463 (3.738)           | 11.502 (3.779)                  | 11.085 (3.329)        | 0.728       |
| Physical Health                   | 3.626 (0.736)            | 3.632 (0.738)                   | 3.574 (0.715)         | 0.506       |
| Mental Health                     | 0.799 (0.401)            | 0.844 (0.363)                   | 0.362 (0.486)         | 8.380***    |
| ตัวแปรต้น (Explanatory variables) |                          |                                 |                       |             |
| Violence against children (VAC)   | 0.093 (0.2913)           |                                 |                       |             |
| ตัวแปรควบคุม (Control Variables)  |                          |                                 |                       |             |
| Male                              | 240 (47.71)              | 217 (47.59)                     | 23 (48.94)            | 0.031       |
| Age                               | 42.759 (10.572)          | 42.971 (10.736)                 | 40.702 (8.655)        | 1.403       |
| Single (reference)                | 126 (25.05)              | 113 (24.78)                     | 13 (27.66)            | 1.442       |
| Household Members                 | 5.672 (2.078)            | 5.706 (2.122)                   | 5.340 (1.564)         | 1.149       |
| Sibling                           | 3.579 (1.950)            | 3.588 (1.999)                   | 3.489 (1.397)         | 0.329       |
| Number of Children                | 2.298 (1.512)            | 2.305 (1.545)                   | 2.234 (1.146)         | 0.305       |
| Parent status (Married)           | 311 (61.83)              | 295 (64.69)                     | 16 (34.04)            | 19.399***   |
| Log Family Income                 | 9.653 (0.638)            | 9.686 (0.635)                   | 9.332 (0.584)         | 3.660***    |

หมายเหตุ: \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

ตารางที่ 1 แสดงสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษากลุ่มตัวอย่างจำนวน 503 คน จำแนกตามประสบการณ์การเผชิญความรุนแรงต่อเด็ก โดยเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่ไม่เคยประสบความรุนแรง (VAC = 0) และกลุ่มที่เคยประสบความรุนแรงมากกว่าหรือเท่ากับ 4 รูปแบบขึ้นไป (VAC = 1) ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มที่เคยประสบความรุนแรงต่อเด็กมีค่าเฉลี่ยของการขาดงานที่สูงกว่ากลุ่มที่ไม่เคยประสบความรุนแรงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ กลุ่มที่เคยประสบความรุนแรงในวัยเด็กยังมีคะแนน Presenteeism (SPS-6) สูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งอาจจะสะท้อนแนวโน้มการคงการทำงานแม้เผชิญปัญหาสุขภาพ งานวิจัยที่ผ่านมาเสนอว่า Presenteeism มีความสัมพันธ์กับแรงกดดันทางเศรษฐกิจ ความไม่มั่นคงในการจ้างงาน และความเครียดทางจิตใจ ซึ่งอาจทำให้บุคคลเลือกมาทำงานแม้อยู่ในภาวะเจ็บป่วย (Johns, 2010; Cooper & Dewe, 2008) ขณะที่สุขภาพจิตของกลุ่มที่เคยประสบความรุนแรงมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่ไม่เคยประสบความรุนแรงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และสำหรับตัวแปรควบคุม พบว่า รายได้ครัวเรือนของกลุ่มที่เคยประสบความรุนแรง มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มที่ไม่เคยประสบความรุนแรงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน

| ตัวแปร                  | Model 1<br>(Base Model) | Model 2<br>(VAC+EDU) | Model 3<br>(VAC+PH) | Model 4<br>(VAC+MH) | Model 5<br>(Full Model) |
|-------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| <b>Employment</b>       |                         |                      |                     |                     |                         |
| VAC                     | 0.006 (0.032)           | 0.007 (0.032)        | 0.010 (0.032)       | 0.046 (0.035)       | 0.046 (0.036)           |
| EDU                     |                         | 0.005 (0.004)        |                     |                     | 0.003 (0.004)           |
| PH                      |                         |                      | 0.027* (0.016)      |                     | 0.020 (0.016)           |
| MH                      |                         |                      |                     | 0.083** (0.041)     | 0.076* (0.041)          |
| F-test                  | 1.98                    | 1.87                 | 1.94                | 2.11                | 1.88                    |
| R <sup>2</sup>          | 0.056                   | 0.060                | 0.060               | 0.069               | 0.074                   |
| Adjusted R <sup>2</sup> | 0.035                   | 0.037                | 0.037               | 0.047               | 0.047                   |
| <b>Log Wage</b>         |                         |                      |                     |                     |                         |
| VAC                     | 0.022 (0.074)           | 0.024 (0.069)        | 0.035 (0.074)       | 0.078 (0.076)       | 0.053 (0.069)           |
| EDU                     |                         | 0.061*** (0.006)     |                     |                     | 0.059*** (0.007)        |
| PH                      |                         |                      | 0.103*** (0.037)    |                     | 0.041 (0.034)           |
| MH                      |                         |                      |                     | 0.120** (0.061)     | 0.050 (0.056)           |
| F-test                  | 4.91                    | 15.26                | 5.53                | 4.85                | 13.79                   |
| R <sup>2</sup>          | 0.086                   | 0.258                | 0.105               | 0.094               | 0.263                   |
| Adjusted R <sup>2</sup> | 0.064                   | 0.238                | 0.081               | 0.070               | 0.240                   |
| <b>Absenteeism</b>      |                         |                      |                     |                     |                         |
| VAC                     | 1.565* (0.893)          | 1.562* (0.893)       | 1.282 (0.888)       | 1.890** (0.877)     | 1.745** (0.877)         |
| EDU                     |                         | -0.079 (0.067)       |                     |                     | -0.002 (0.066)          |
| PH                      |                         |                      | -2.206*** (0.367)   |                     | -2.244*** (0.377)       |

| ตัวแปร                  | Model 1<br>(Base Model) | Model 2<br>(VAC+EDU) | Model 3<br>(VAC+PH) | Model 4<br>(VAC+MH) | Model 5<br>(Full Model) |
|-------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| MH                      |                         |                      |                     | 0.691 (0.482)       | 0.994** (0.459)         |
| F-test                  | 3.38                    | 3.12                 | 7.73                | 3.25                | 6.66                    |
| R <sup>2</sup>          | 0.086                   | 0.089                | 0.160               | 0.088               | 0.165                   |
| Adjusted R <sup>2</sup> | 0.064                   | 0.065                | 0.138               | 0.064               | 0.139                   |
| <b>Presenteeism</b>     |                         |                      |                     |                     |                         |
| VAC                     | 0.746 (0.479)           | 0.751* (0.454)       | 0.854* (0.451)      | 1.400*** (0.507)    | 1.386*** (0.465)        |
| EDU                     |                         | 0.162*** (0.037)     |                     |                     | 0.120*** (0.038)        |
| PH                      |                         |                      | 0.843*** (0.181)    |                     | 0.673*** (0.179)        |
| MH                      |                         |                      |                     | 1.390*** (0.321)    | 1.169*** (0.306)        |
| F-test                  | 5.97                    | 7.88                 | 7.66                | 7.67                | 9.46                    |
| R <sup>2</sup>          | 0.103                   | 0.142                | 0.144               | 0.137               | 0.192                   |
| Adjusted R <sup>2</sup> | 0.081                   | 0.119                | 0.121               | 0.114               | 0.167                   |

หมายเหตุ: \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

ตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน 4 ด้าน ได้แก่ การมีงานทำ ค่าจ้าง การขาดงาน และการทำงานขณะป่วย โดยเพิ่มตัวแปรด้านการศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิตเข้าไปในแต่ละแบบจำลองเพื่อเปรียบเทียบผลลัพธ์

ผลการศึกษาพบว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กไม่มีความสัมพันธ์กับการมีงานทำและค่าจ้างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในทุกแบบจำลอง อย่างไรก็ตาม การศึกษามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับค่าจ้างอย่างชัดเจน ขณะที่สุขภาพจิต มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับโอกาสการมีงานทำ สำหรับการขาดงาน พบว่าประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็ก มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับจำนวนวันขาดงาน โดยเฉพาะในแบบจำลองที่ควบคุมสุขภาพจิต ซึ่งสะท้อนว่าผู้ที่เคยเผชิญความรุนแรงในวัยเด็กมีแนวโน้มขาดงานมากขึ้นในวัยผู้ใหญ่ นอกจากนี้ สุขภาพร่างกายที่ดียังสัมพันธ์กับการขาดงานที่ลดลงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการทำงานขณะป่วย พบว่าประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคะแนน SPS-6 ในหลายแบบจำลอง โดยเฉพาะเมื่อเพิ่มตัวแปรสุขภาพจิตเข้าไปในแบบจำลอง ผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนว่า ผู้ที่เคยเผชิญความรุนแรงในวัยเด็กมีแนวโน้มรายงานความสามารถในการคงประสิทธิภาพการทำงานได้แม้เผชิญปัญหาสุขภาพมากกว่า นอกจากนี้ การศึกษา สุขภาพกาย และสุขภาพจิต ล้วนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคะแนน Presenteeism อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตาม การตีความผลลัพธ์ควรทำด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากคะแนน SPS-6 สูงสะท้อน “ความสามารถในการทำงานได้แม้ป่วย” มากกว่าการสะท้อนปัญหาประสิทธิภาพการทำงานโดยตรง

โดยสรุป ผลการศึกษาชี้ให้เห็นว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กอาจไม่สัมพันธ์กับโอกาสการมีงานทำหรือค่าจ้างโดยตรง แต่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการทำงานในวัยผู้ใหญ่ โดยเฉพาะการขาดงานและการทำงานขณะป่วย ขณะที่การศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต เป็นกลไกสำคัญที่เชื่อมโยงประสบการณ์ในวัยเด็กกับผลลัพธ์ ด้านตลาดแรงงานในระยะยาว

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับตัวแปรส่งผ่าน

| Variables                           | Education      | Physical Health | Mental Health     |
|-------------------------------------|----------------|-----------------|-------------------|
| VAC                                 | -0.204 (0.457) | -0.125 (0.094)  | -2.477*** (0.374) |
| Controls                            | Yes            | Yes             | Yes               |
| Observations                        | 503            | 503             | 503               |
| R-squared / Pseudo R <sup>2</sup>   | 0.278          | 0.289           | 0.159             |
| Adjusted R <sup>2</sup>             | 0.262          | 0.273           | —                 |
| F-statistic / Wald chi <sup>2</sup> | 18.17***       | 18.64***        | 73.71***          |

หมายเหตุ: \* p < 0.10, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์อิทธิพลของประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กต่อปัจจัยส่งผ่าน ได้แก่ การศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต โดยควบคุมปัจจัยด้านเพศ อายุ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนพี่น้อง จำนวนบุตร สถานภาพสมรสของบิดามารดา และรายได้ครัวเรือน ผลการวิเคราะห์พบว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับการศึกษา และสุขภาพร่างกาย อย่างไรก็ตาม ผู้ที่เคยประสบความรุนแรงในวัยเด็กมีแนวโน้มมีสุขภาพจิตมากกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 1% โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ -2.477 สะท้อนว่าผู้ที่เคยประสบความรุนแรงในวัยเด็กมีแนวโน้มมีสุขภาพจิตที่แย่ลงเมื่อเทียบกับ ผู้ที่ไม่เคยประสบความรุนแรงในระยะยาว

ตารางที่ 4 ความสัมพันธ์ทางตรงและทางอ้อมระหว่างความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน

| Variables                                | Employment      | Log Wage       | Absenteeism      | Presenteeism      |
|------------------------------------------|-----------------|----------------|------------------|-------------------|
| Direct association                       | 0.044 (0.038)   | 0.056 (0.070)  | 1.724* (0.891)   | 1.412*** (0.473)  |
| Indirect association via Physical Health | -0.002 (0.003)  | -0.005 (0.006) | 0.286 (0.216)    | -0.086 (0.070)    |
| Indirect association via Education       | -0.001 (0.002)  | -0.017 (0.027) | -0.002 (0.037)   | -0.036 (0.061)    |
| Indirect association via Mental Health   | -0.023* (0.014) | -0.020 (0.018) | -0.351** (0.160) | -0.424*** (0.115) |
| Total indirect association               | -0.027* (0.014) | -0.042 (0.034) | -0.068 (0.265)   | -0.546*** (0.153) |
| Total association                        | 0.017 (0.033)   | 0.014 (0.074)  | 1.656* (0.886)   | 0.866* (0.479)    |

หมายเหตุ: \* p < 0.10, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

ตารางที่ 4 แสดงความสัมพันธ์ทางตรงและทางอ้อมระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ ด้านตลาดแรงงาน ผ่านการศึกษา สุขภาพร่างกาย และสุขภาพจิต โดยพบว่าสุขภาพจิตเป็นตัวแปรส่งผ่านที่สำคัญที่สุดในด้านการมีงานทำ (Employment) ไม่พบความสัมพันธ์ทางตรงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่พบความสัมพันธ์ทางอ้อมผ่านสุขภาพจิตในทิศทางลบอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 10% สะท้อนว่า ผู้ที่เคยประสบความรุนแรงในวัยเด็กมีแนวโน้มมีสุขภาพจิตที่แย่ลง ซึ่งอาจสัมพันธ์กับโอกาสการมีงานทำที่ลดลง สำหรับค่าจ้าง (Log Wage) ไม่พบทั้งความสัมพันธ์ทางตรงและทางอ้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แม้ว่าความสัมพันธ์ทางอ้อมผ่านสุขภาพจิตจะมีทิศทางเป็นลบก็ตาม

ในด้านการขาดงาน (Absenteeism) พบว่า ความรุนแรงในวัยเด็กมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับจำนวนวันขาดงาน โดยความสัมพันธ์ทางตรงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 10% ขณะที่ความสัมพันธ์ทางอ้อมผ่านสุขภาพจิตมีนัยสำคัญที่ระดับ 5% สะท้อนว่าสุขภาพจิตเป็นกลไกสำคัญที่เชื่อมโยงประสบการณ์ความรุนแรงกับพฤติกรรมการทำงานในวัยผู้ใหญ่

ในด้านการทำงานขณะป่วย (Presenteeism) พบว่าผู้ที่เคยประสบความรุนแรงในวัยเด็กมีคะแนน SPS-6 สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยความสัมพันธ์ทางตรงมีค่าเป็นบวกและมีนัยสำคัญที่ระดับ 1% สะท้อนแนวโน้มการคงการทำงานแม้เผชิญปัญหาสุขภาพ อย่างไรก็ตาม คะแนน SPS-6 สูงไม่ได้หมายถึงสุขภาพที่ดีกว่าเสมอไป แต่อาจสะท้อนแรงกดดันด้านเศรษฐกิจ ความไม่มั่นคงในการจ้างงาน หรือรูปแบบการเผชิญปัญหา (Johns, 2010; Cooper & Dewe, 2008) นอกจากนี้ ยังพบว่าความสัมพันธ์ทางอ้อมผ่านสุขภาพจิตมีค่าเป็นลบและมีนัยสำคัญที่ระดับ 1% สะท้อนว่าสุขภาพจิตที่แย่ลงอาจลดความสามารถในการคงประสิทธิภาพการทำงานในระยะยาว

โดยสรุป สุขภาพจิตเป็นตัวแปรส่งผ่านสำคัญในการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน โดยเฉพาะการขาดงานและการทำงานขณะป่วย ทั้งนี้ ผลลัพธ์ควรตีความในเชิงความสัมพันธ์ทางสถิติมากกว่าการยืนยันความเป็นเหตุเป็นผลโดยตรง เนื่องจากข้อมูลที่ใช้เป็นข้อมูลภาคตัดขวาง (Cross-sectional Data)

## สรุปผลการศึกษา

ผลการศึกษาพบว่า ประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็ก มีความสัมพันธ์กับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานในวัยผู้ใหญ่ โดยเฉพาะด้านพฤติกรรมและประสิทธิภาพการทำงาน มากกว่าด้านโอกาสการมีงานทำหรือระดับค่าจ้างโดยตรง ผู้ที่เคยเผชิญความรุนแรงในวัยเด็กมีแนวโน้มขาดงานมากขึ้น และมีคะแนน Presenteeism (SPS-6) สูงกว่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ขณะที่มีระดับสุขภาพจิตต่ำกว่ากลุ่มที่ไม่เคยประสบความรุนแรง

ผลการวิเคราะห์แบบถดถอยและ Mediation Analysis ชี้ให้เห็นว่า สุขภาพจิตเป็นตัวแปรส่งผ่านสำคัญที่สุด ในการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน โดยความรุนแรงในวัยเด็ก มีความสัมพันธ์กับสุขภาพจิตที่แย่ลง และสุขภาพจิตที่แย่ลงสัมพันธ์กับการขาดงานที่เพิ่มขึ้น รวมถึงความสามารถในการคงประสิทธิภาพการทำงานที่ลดลง ในทางตรงกันข้าม ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่างความรุนแรงในวัยเด็กกับการมีงานทำและค่าจ้างโดยตรง โดยสรุป ผลการศึกษานี้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการป้องกันความรุนแรงในเด็กและการส่งเสริมสุขภาพจิตในระยะยาว เพื่อช่วยลดผลกระทบต่อนุชนรุ่นถัดมา คุณภาพแรงงาน และประสิทธิภาพการทำงานในวัยผู้ใหญ่ต่อไป

## ข้อจำกัดของการศึกษา

การศึกษานี้ใช้ข้อมูลภาคตัดขวาง (Cross-sectional Data) จึงไม่สามารถยืนยันความเป็นเหตุเป็นผลระหว่างประสบการณ์ความรุนแรงในวัยเด็กกับผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงานได้อย่างชัดเจน ผลลัพธ์จึงควรตีความในเชิงความสัมพันธ์ทางสถิติ นอกจากนี้ ข้อมูลความรุนแรงในวัยเด็กเป็นการตอบย้อนหลังผ่านแบบสอบถาม ซึ่งอาจเกิดอคติในการระลึกข้อมูล (Recall Bias) รวมถึงอาจมีปัจจัยแฝงบางประการ เช่น สภาพแวดล้อมครอบครัวหรือบุคลิกภาพ ที่ไม่สามารถควบคุมได้ทั้งหมด อีกทั้งกลุ่มตัวอย่างจำกัดเฉพาะประชากรวัยทำงานในกรุงเทพมหานคร จึงควรใช้ความระมัดระวัง ในการอ้างอิงผลไปยังพื้นที่อื่น อย่างไรก็ตาม การศึกษานี้ยังสะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมโยงระหว่างความรุนแรงในวัยเด็ก สุขภาพจิต และผลลัพธ์ด้านตลาดแรงงาน ซึ่งอาจเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนานโยบายป้องกันความรุนแรงในเด็กและการส่งเสริมสุขภาพจิตในระยะยาวต่อไป

## เอกสารอ้างอิง

- สำนักงานสถิติแห่งชาติ ประเทศไทย. (2566). การสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย พ.ศ. 2565: รายงาน  
ผลฉบับสมบูรณ์. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานสถิติแห่งชาติ ประเทศไทย.
- Cooper, C. L., & Dewe, P. J. (2008). Well-being—absenteeism, presenteeism, costs and challenges. *Occupational Medicine*, 58(8), 522–524.
- Currie, J., & Spatz Widom, C. (2010). Long-term consequences of child abuse and neglect on adult economic well-being. *Child maltreatment*, 15(2), 111-120.
- De Venter, M., Elzinga, B. M., Van Den Eede, F., Wouters, K., Van Hal, G. F., Veltman, D. J., ... & Penninx, B. W. (2020). The associations between childhood trauma and work functioning in adult workers with and without depressive and anxiety disorders. *European Psychiatry*, 63(1), e76.
- Eckenrode, J., Laird, M., & Doris, J. (1993). School performance and disciplinary problems among abused and neglected children. *Developmental psychology*, 29(1), 53–62.
- Felitti, V. J., Anda, R. F., Nordenberg, D., Williamson, D. F., Spitz, A. M., Edwards, V., Koss, M. P., & Marks, J. S. (1998). Relationship of childhood abuse and household dysfunction to many of the leading causes of death in adults: The Adverse Childhood Experiences (ACE) Study. *American Journal of Preventive Medicine*, 14(4), 245–258.
- Hashimoto, S., Ichiki, M., Ishii, Y., Morishita, C., Shimura, A., Kusumi, I., ... & Masuya, J. (2022). Victimization in childhood influences presenteeism in adulthood via mediation by neuroticism and perceived job stressors. *Neuropsychiatric Disease and Treatment*, 18, 265.
- Jirapramukpitak, T., Prince, M., & Harpham, T. (2005). The experience of abuse and mental health in the young Thai population: A preliminary survey. *Social psychiatry and psychiatric epidemiology*, 40, 955-963.
- Johns, G. (2010). Presenteeism in the workplace: A review and research agenda. *Journal of Organizational Behavior*, 31(4), 519–542.
- Mills, R., Kisely, S., Alati, R., Strathearn, L., & Najman, J. M. (2019). Cognitive and educational outcomes of maltreated and non-maltreated youth: A birth cohort study. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 53(3), 248-255.
- Norman, R. E., Byambaa, M., De, R., Butchart, A., Scott, J., & Vos, T. (2012). The long-term health consequences of child physical abuse, emotional abuse, and neglect: a systematic review and meta-analysis. *PLoS medicine*, 9(11), e1001349.
- Slade, E. P., & Wissow, L. S. (2007). The influence of childhood maltreatment on adolescents' academic performance. *Economics of education review*, 26(5), 604-614.
- World Health Organization. (2020). Global status report on preventing violence against children 2020. <https://www.who.int/publications/i/item/9789240004191>

**Data Availability Statement:** The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

**Conflicts of Interest:** The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

**Publisher's Note:** All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



**Copyright:** © 2026 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).