

AN EVALUATION OF THE INFORMATION QUALITY OF THE KU GENAI PLATFORM AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT KASETSART UNIVERSITY

Srirath GOHWONG¹ et al.¹

¹ Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand; srirathg3@yahoo.com

ARTICLE HISTORY

Received: 6 February 2026

Revised: 27 February 2026

Published: 13 March 2026

ABSTRACT

This study aimed to: (1) examine the level of information quality evaluation of the KU GenAI platform among undergraduate students at Kasetsart University; (2) compare evaluations across personal factors; (3) investigate the association between instructors' support for AI use and information quality evaluation; (4) examine the relationship between instructional materials for AI use and evaluation levels; and (5) explore the association between prompt engineering knowledge and information quality evaluation. The sample consisted of 530 undergraduate students enrolled in the second semester of the 2025 academic year. Data were collected using a questionnaire. Statistical analyses included frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA with Bonferroni post hoc comparison, Chi-square, Cramér's V, and Pearson correlation, with a significance level of .05. The results showed that the overall level of information quality evaluation of the KU GenAI platform was high (Mean = 4.14, S.D. = .54). All dimensions were rated at a high level, including answer presentation (Mean = 4.21, S.D. = .53), alignment with user needs (Mean = 4.17, S.D. = .57), and information credibility (Mean = 4.04, S.D. = .61). Hypothesis testing showed that students' evaluations of information quality differed significantly by sex, faculty, and AI usage experience. Instructors' support and instructional materials for AI use had weak positive associations with evaluation levels (Cramér's V = .13). Knowledge of prompt engineering showed a small positive correlation with information quality evaluation ($r = .284$).

Keywords: Information Quality, Generative Artificial Intelligence in Higher Education, User Evaluation, AI-Supported Instruction, Prompt Engineering Knowledge

CITATION INFORMATION: Gohwong, S., et al. (2026). An Evaluation of the Information Quality of the KU GenAI Platform among Undergraduate Students at Kasetsart University. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(3), 15

¹ Sunisa Thaikham; Pinyada Sawekpan; Thunchanok Jiansiri; Sujhittra Phitak; Chuliphon Wongson; Vanida Barisri; Duangkamon Yupakanit; Yada Sukmanee; Kasidit Rueangsri; Pakorn Samsuwan; Phatthadon Khiangwong; Chanud Yoosom; Intira Petchyod; Supitcha Srijun; Ranicha Srimahardthai; Kanyanut Sakornvasee; Tinnapop Mawang; Weerapat Phongsithichok

การประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศรียัฐ ไกวงค์¹ และคณะ¹

1 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; srirathg3@yahoo.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อ 1) ศึกษาระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ ตามปัจจัยส่วนบุคคล 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนให้ใช้ AI ของอาจารย์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ 4) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิตกับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI กับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลายปีการศึกษา 2568 จำนวนทั้งสิ้น 530 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Bonferroni Chi-square Cramér's V และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.14, S.D. = .54) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านการแสดงคำตอบ (ค่าเฉลี่ย = 4.21, S.D. = .53) ด้านข้อมูลตรงกับความต้องการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.17, S.D. = .57) และด้านความน่าเชื่อถือของข้อมูล (ค่าเฉลี่ย = 4.04, S.D. = .61) ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศ คณะ ประสบการณ์ในการใช้ AI แตกต่างกันมีการประเมินคุณภาพข้อมูลต่างกัน การสนับสนุนให้ใช้ AI ของอาจารย์มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ ในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .13) สื่อการสอนสำหรับการใช้ AI มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ ในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .13) นอกจากนี้ ความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI มีความสัมพันธ์กับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ ในทิศทางตามกันน้อย ($r = .284$)

คำสำคัญ: คุณภาพข้อมูล, ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ในอุดมศึกษา, การประเมินผู้ใช้, การสนับสนุนการสอนด้วย AI, ความรู้ในการออกแบบคำสั่ง

ข้อมูลอ้างอิง: ศรียัฐ ไกวงค์ และคณะ. (2569). การประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(3), 15

¹ สุนิศา ไทยคำ; ภิญญาดา เสวกพันธ์; ธีรย์ชนก เจียรศิริ; สุจิตรา พิทักษ์; ชุติพร วงศ์สอน; วณิดา บาร์ศรี; ดวงมล ยูภาคินิต; ญาดา สุขมณี; กษิตติ์ เรืองศรี; ปกรณ์ สามสุวรรณ; พัทธดนย์ เคียงวงศ์; ชนุตร์ อยู่อาศรม; อินทิจา เพ็ชรยอด; สุพิชชา ศรีจันทร์; รนนิชา ศรีมหาดไทย; กัญญาณัฐ สาครวาสี; ดิฉณภพ มาวัง; วีรภัทร พงศ์สิทธิโชค

บทนำ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้เปิดตัว KU GenAI Platform อย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ.2568 เพื่อเป็นโครงสร้างพื้นฐานด้านปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (Generative AI) ในการขับเคลื่อนพันธกิจด้านการศึกษา วิจัย และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม จากชุดผลการศึกษาเบื้องต้นในกลุ่มนิสิตระดับปริญญาตรี (ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล, 2568; ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ, 2568a-2568f) พบประเด็นสำคัญใน 3 มิติ ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ AI และจริยธรรมในการใช้งาน ความเชื่อมั่น และความพึงพอใจต่อการใช้งาน โดยเฉพาะในด้านความเชื่อมั่นนั้น นิสิตให้ความสำคัญกับความทันสมัย (ค่าเฉลี่ย = 3.99, S.D. = .64) และความเป็นกลางในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย = 3.90, S.D. = .68) แต่มีความเชื่อมั่นต่อความถูกต้องของข้อมูลเพียงระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.54, S.D. = .76) แม้เทคโนโลยีดังกล่าวจะมีข้อจำกัดเชิงเทคนิค อาทิ การสร้างข้อมูลเท็จ (Hallucination) การอ้างอิงคลาดเคลื่อน อคติทางอัลกอริทึม และความลำเอียงของฐานข้อมูล (Banafa, 2024; Center for Curriculum Redesign, 2024; Chan & Colloton, 2024; Shah, 2023) แต่นิสิตกลับมีการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ในงานวิชาการอย่างแพร่หลาย เมื่อพิจารณาจากช่องว่างทางงานวิจัยพบว่า ยังขาดการศึกษาที่มุ่งเน้นการประเมินคุณภาพข้อมูลจากมุมมองของนิสิตในบริบทของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์โดยตรง การวิจัยครั้งนี้จึงมุ่งสร้างความเชื่อมโยงเชิงแนวคิดระหว่างความเชื่อมั่น ความพึงพอใจ และคุณภาพข้อมูล เพื่อเป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ในการกำหนดมาตรฐานการใช้งานและวางรากฐานธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) สำหรับ KU GenAI ให้มีความยั่งยืนสืบไป ดังนั้น คณะผู้วิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยจึงสนใจศึกษาเรื่องดังกล่าวโดยมีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อ 1) ศึกษาระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ ตามปัจจัยส่วนบุคคล 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนให้ใช้ AI ของอาจารย์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ 4) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิตกับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI กับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ

การทบทวนวรรณกรรม

แนวคิดเรื่องคุณภาพข้อมูล (Information Quality) เป็นมิติหลักในแบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ โดย DeLone and McLean (2003) เสนอว่า Information Quality ร่วมกับ System Quality และ Service Quality ส่งผลต่อการใช้งานระบบและความพึงพอใจของผู้ใช้ ทั้งนี้ คุณภาพข้อมูลสะท้อนผ่านคุณลักษณะสำคัญ เช่น ความถูกต้อง ความครบถ้วน ความเกี่ยวข้อง และความทันสมัย สอดคล้องกับแนวคิดของ Wang and Strong (1996) ที่มองคุณภาพข้อมูลภายใต้หลัก "fitness for use" และพัฒนาเป็นกรอบ 4 มิติ ได้แก่ Intrinsic Contextual Representational และ Accessibility Data Quality ขณะที่แนวคิด Unified Model for Information Quality เน้นการประเมินทั้งด้านเนื้อหาและลักษณะการนำเสนอ รวมถึงความเข้าใจได้ของข้อมูล (Pasi, 2008) ในบริบทระบบการเรียนรู้ออนไลน์ งานวิจัยชี้ว่าคุณภาพเนื้อหา มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจของผู้เรียน (Ozkan & Koseler, 2009) และในบริบทปัญญาประดิษฐ์ งานประเมินคำตอบ AI พบว่า แม้ระบบจะมีประสิทธิภาพเชิงเทคนิค แต่ความคลาดเคลื่อนหรือความไม่ครบถ้วนของข้อมูลอาจกระทบต่อการรับรู้ความน่าเชื่อถือ (Azeroual, 2024; Gillie & Kent, 2024) ดังนั้น การวิจัยครั้งนี้จึงกำหนดการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI เป็นโครงสร้างหลายมิติ ประกอบด้วย ความน่าเชื่อถือของข้อมูล ความสอดคล้องกับความต้องการใช้งาน และการแสดงคำตอบ โดยมีฐานทฤษฎีรองรับจากงานด้านคุณภาพข้อมูลและการประเมินระบบสารสนเทศอย่างชัดเจน สำหรับแนวคิดความรู้ความเข้าใจมีพื้นฐานจากอนุกรมวิธานของ Bloom (Bloom's Taxonomy) ซึ่งจำแนกการเรียนรู้ด้านพุทธิพิสัยออกเป็น 6 ระดับ เริ่มจาก Knowledge และ Comprehension ที่เน้นการจดจำและตีความข้อมูลขั้นต้น ไปจนถึง Application Analysis Synthesis และ Evaluation ที่มุ่งเน้นการนำไปใช้และการคิดเชิงวิพากษ์ (Bloom et al., 1956) ต่อมา Anderson et al. (2001) ได้ปรับปรุง

อนุกรมวิธานดังกล่าวจากกรอบการเรียนรู้เชิงรับ (passive learning) สู่การเรียนรู้เชิงรุก (active learning) โดยเปลี่ยนจากคำนามเป็นคำกริยา ได้แก่ Remembering Understanding Applying Analyzing Evaluating และเพิ่มระดับสูงสุดคือ Creating งานวิจัยนี้นำกรอบแนวคิดของ Anderson et al. (2001) มาประยุกต์ใช้ในระดับ Remembering (การจำข้อเท็จจริงและความหมาย) และ Understanding (การอธิบายแนวคิดและหลักการ) เพื่อประเมินความสามารถในการจดจำและทำความเข้าใจหลักการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI อันเป็นรากฐานสำคัญสำหรับการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI แตกต่างกัน

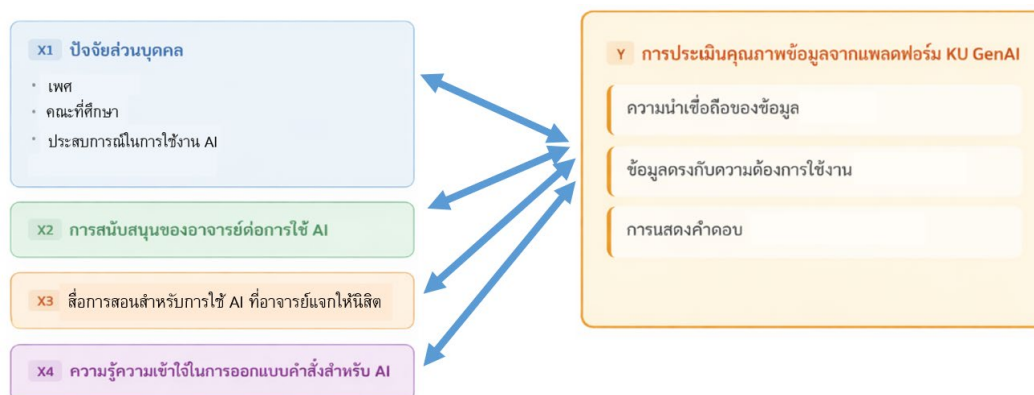
- 1) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ แตกต่างกัน
- 2) กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ แตกต่างกัน
- 3) กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการใช้ AI แตกต่างกันมีการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 การสนับสนุนของอาจารย์ต่อการใช้ AI มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ

สมมติฐานที่ 3 สื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิตมีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ

สมมติฐานที่ 4 ความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI มีความสัมพันธ์กับการประเมินคุณภาพข้อมูลฯ

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

ในการศึกษารั้งนี้ แนวคิดเรื่องคุณภาพข้อมูล (information quality) ถูกกำหนดให้ประกอบด้วย 3 มิติ ได้แก่ ความน่าเชื่อถือของข้อมูล ความสอดคล้องกับความต้องการใช้งาน และการแสดงคำตอบ ซึ่งสะท้อนวิธีที่นิสิตใช้ประเมินคำตอบที่สร้างขึ้นจากปัญญาประดิษฐ์ ในขณะเดียวกัน ตัวแปรอิสระที่ศึกษา ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล การสนับสนุนของอาจารย์ในการใช้ AI สื่อการสอนที่เกี่ยวข้องกับ AI และความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI ถูกตั้งสมมติฐานว่าอาจมีอิทธิพลต่อการประเมินคุณภาพข้อมูลจาก KU GenAI ของนิสิตในแต่ละมิติดังกล่าว

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ทำการศึกษารั้งนี้ คือ นิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2568 (ไม่รวมนิสิตข้ามมหาวิทยาลัยและโครงการสหวิทยาการ) ข้อมูล ณ วันพุธที่ 17 ธันวาคม พ.ศ.2568 จำนวน 32,803 คน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, สำนักบริหารการศึกษาศาสตร์, 2568) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ พ.ศ.2569 จำนวนทั้งสิ้น 530 คน จากการสุ่มตัวอย่างแบบ Multi-stage sampling โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิด้วยการจัดสรร

จำนวนเท่ากัน (equal allocation in stratified sampling) โดยนิสิตในคณะต่างๆ มีจำนวนเท่ากัน คณะละ 30 คน ยกเว้น นิสิตคณะพยาบาลศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ คณะละ 25 คน ทั้งนี้ การกำหนดจำนวนตัวอย่างต่อคณะใกล้เคียงกัน ช่วยให้การวิเคราะห์ One-Way ANOVA และ Bonferroni มีอำนาจการทดสอบใกล้เคียงกันทุกกลุ่มทำให้ค่าความคลาดเคลื่อนของการเปรียบเทียบรายคู่ไม่ต่างกันมาก จึงตีความผลได้ชัดเจน สำหรับคณะขนาดเล็กสองคณะ (จำนวน นิสิตน้อยกว่า 150 คน) กำหนด 25 คน เพื่อไม่ให้สัดส่วนการสุ่มสูงเกินไปแต่ยังคงความสมดุลเชิงเปรียบเทียบ จากนั้น คณะผู้วิจัยจึงสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) (ศรีรัฐ โกวงศ์, 2554; Cochran, 1977; Maxwell et al., 2018; Lohr, 2019) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็นสามส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ เพศ คณะที่ศึกษา และ ประสบการณ์ในการใช้ AI โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ส่วนที่ 2 การสนับสนุนของอาจารย์ต่อการ ใช้ AI โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ส่วนที่ 3 สื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิตโดย เป็นคำถามแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ส่วนที่ 4 ความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI โดยเป็น คำถามแบบให้เลือกตอบ ใช่ หรือไม่ใช่ และแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น 2 ระดับ ดังนี้ .00-.50 หมายถึง นิสิต มีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย ส่วน .51-1.00 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก และส่วนที่ 5 การ ประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI โดยใช้คำถามแบบ Likert Scale ให้เลือกคำตอบที่กำหนดให้ 5 ระดับ ได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จากนั้น คณะผู้วิจัยได้ใช้คะแนน เฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเพื่อแบ่งระดับความพึงพอใจเป็นสามระดับ โดยใช้สูตรภาคพื้น ดังนี้ (คะแนนสูงสุด-คะแนน ต่ำสุด)/จำนวนระดับ = (5-1)/3 = 1.33 จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวแปลความหมายได้ดังนี้ 3.67-5.00 การประเมินคุณภาพ ข้อมูล อยู่ในระดับมาก 2.34-3.66 การประเมินคุณภาพข้อมูล อยู่ในระดับปานกลาง และ 1.00-2.33 การประเมิน คุณภาพข้อมูล อยู่ในระดับน้อย นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำ Face Validity โดยให้อาจารย์ประจำวิชาการประยุกต์ เทคโนโลยีทางสถิติในการวิจัยทางรัฐศาสตร์ตรวจสอบความตรงของแบบสอบถาม และใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น ของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient Alpha) เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแบบสอบถาม ทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .94 สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Bonferroni Chi-square Cramér's V และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 (Cohen, 1988; Gravetter & Wallnau, 2017:10)

ผลการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้พบว่า นิสิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 289 คน (ร้อยละ 54.5) ทั้งนี้ นิสิตส่วนใหญ่ ในคณะต่างๆ มีจำนวนเท่ากัน คณะละ 30 คน (ร้อยละ 5.7) ยกเว้นนิสิตคณะพยาบาลศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ คณะละ 25 คน (ร้อยละ 4.7) สำหรับประสบการณ์ในการใช้ AI นิสิตมีประสบการณ์ 1-2 ปี มากที่สุด จำนวน 286 คน (ร้อยละ 54.0) รองลงมาคือ ตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป จำนวน 171 คน (ร้อยละ 32.3) และน้อยที่สุดคือ น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 73 คน (ร้อยละ 13.8) ทั้งนี้ สำหรับการสนับสนุนของอาจารย์ต่อการใช้ AI พบว่า อาจารย์อนุญาตให้ใช้ AI ในรายวิชาและ อาจารย์เน้นย้ำความถูกต้องและการอ้างอิงมากที่สุดเท่ากัน จำนวน 484 คน (ร้อยละ 25.7) รองลงมาคือ อาจารย์ให้ คำแนะนำการใช้ AI ในเชิงวิชาการจำนวน 466 คน (ร้อยละ 24.8) และน้อยที่สุดคือ อาจารย์สอนให้ตรวจสอบข้อมูลจาก AI ก่อนใช้งาน จำนวน 446 คน (ร้อยละ 23.7) นอกจากนี้ สื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิต พบว่า แนวทางการอ้างอิงแหล่งข้อมูลจาก AI ในเชิงวิชาการมากที่สุด จำนวน 428 คน (ร้อยละ 36.2) รองลงมาคือ เอกสาร หรือไฟล์สำหรับป้อนเข้า AI เพื่อใช้วิเคราะห์ จำนวน 379 คน (ร้อยละ 32.1) และน้อยที่สุดคือ ตัวอย่าง Prompt สำหรับการใช้งาน AI จำนวน 374 คน (ร้อยละ 31.7) ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .88, S.D. = .20) และในทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ ความรับผิดชอบในการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = .89, S.D. = .23) การปรับปรุงคำสั่ง (ค่าเฉลี่ย = .88, S.D. = .24) ความชัดเจนของคำสั่ง (ค่าเฉลี่ย = .87,

S.D. = .24) และข้อจำกัดของคำสั่ง (ค่าเฉลี่ย = .87, S.D. = .25) นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างมีการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.14, S.D. = .54) และในทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ การแสดงคำตอบ (ค่าเฉลี่ย = 4.21, S.D. = .53) ข้อมูลตรงกับความต้องการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.17, S.D. = .57) และความน่าเชื่อถือของข้อมูล (ค่าเฉลี่ย = 4.04, S.D. = .61)

ผลการทดสอบสมมติฐาน จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศ คณะ ประสบการณ์ในการใช้ AI แตกต่างกัน มีการประเมินคุณภาพข้อมูลต่างกัน สำหรับผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 2 พบว่า การสนับสนุนให้ใช้ AI ของอาจารย์มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูล ในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .13) สื่อการสอนสำหรับการใช้ AI มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูล ในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .13) นอกจากนี้ ความรู้ความเข้าใจมีความสัมพันธ์กับการประเมินคุณภาพข้อมูล ในทิศทางตามกันน้อยเช่นกัน ($r = .284$)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
เพศ	t-test	2.848	.005*
คณะที่ศึกษา	F-test	3.086	.000*
ประสบการณ์ในการใช้ AI	F-test	6.434	.002*

* $p \leq .05$

ตารางที่ 2 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน การสนับสนุน สื่อการสอน และความรู้ความเข้าใจ

ตัวแปร	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
การสนับสนุนให้ใช้ AI ของอาจารย์	Chi-square	65.529	.000*
	Cramér's V	.13	
สื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิต	Chi-square	39.161	.000*
	Cramér's V	.13	
ความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI	r	.284	.000*

* $p \leq .05$

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัยสะท้อนว่าโดยภาพรวม นิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการประเมินคุณภาพข้อมูลจากแพลตฟอร์ม KU GenAI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.14, S.D. = .54) แสดงให้เห็นว่า นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าข้อมูลที่ได้รับมีคุณภาพเพียงพอต่อการนำไปใช้ในบริบททางวิชาการ เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ทุกมิติอยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านการแสดงคำตอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุด สะท้อนว่า นิสิตให้ความสำคัญกับโครงสร้าง ความชัดเจน และรูปแบบการนำเสนอของคำตอบ รองลงมาคือ ด้านข้อมูลตรงกับความต้องการใช้งาน บ่งชี้ว่า คำตอบจากระบบสามารถครอบคลุมประเด็นและตอบโจทย์การใช้งานได้พอสมควร ส่วนด้านความน่าเชื่อถือของข้อมูลมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเมื่อเทียบกับสองด้านแรก สะท้อนว่า นิสิตยังมีความระมัดระวังต่อความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูล นอกจากนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .88, S.D. = .20) แสดงให้เห็นว่า นิสิตส่วนใหญ่มีความเข้าใจหลักการพื้นฐานของการเขียนคำสั่งอย่างถูกต้องเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ต้องการ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านความรับผิดชอบในการใช้งานมีค่าเฉลี่ยสูงสุดสะท้อนว่า นิสิตตระหนักถึงจริยธรรมและข้อควรระวังในการใช้ AI รองลงมาคือ ด้านการปรับปรุงคำสั่ง บ่งชี้ว่า นิสิตสามารถแก้ไขหรือพัฒนา prompt ให้ตรงกับการใช้งานได้ ขณะที่ด้านความชัดเจนของคำสั่งและข้อจำกัดของคำสั่งแม้มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า

ด้านอื่นเล็กน้อยแสดงว่านิสิตเข้าใจขอบเขตและเงื่อนไขของคำสั่งได้ค่อนข้างดี สำหรับการสนับสนุนของอาจารย์ต่อการ
ใช้ AI สะท้อนให้เห็นว่า อาจารย์มีบทบาทสำคัญในการกำหนดกรอบการใช้งาน AI ในบริบททางวิชาการ โดยพบว่า
อาจารย์อนุญาตให้ใช้ AI ในรายวิชา และอาจารย์เน้นย้ำความถูกต้องและการอ้างอิงทางวิชาการเท่ากัน แสดงว่าการ
เปิดโอกาสให้ใช้ AI ควบคู่กับการกำกับด้านความถูกต้องเป็นแนวปฏิบัติหลักในชั้นเรียน รองลงมาคือ การให้คำแนะนำ
การใช้ AI ในเชิงวิชาการสะท้อนการส่งเสริมการใช้ AI อย่างมีวิจารณญาณ และน้อยที่สุดคือ การสอนให้นิสิตตรวจสอบ
ข้อมูลจาก AI ก่อนใช้งาน แสดงว่า อาจารย์เห็นว่า การล้างข้อมูล (data cleansing) เป็นเรื่องพื้นฐานที่นิสิตต้องทราบ
และทำก่อนใช้งาน AI ในส่วนของสื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิต พบว่า แนวทางการอ้างอิง
แหล่งข้อมูลจาก AI ในเชิงวิชาการมีมากที่สุด สะท้อนการให้ความสำคัญกับการอ้างอิงที่ถูกต้องทางวิชาการ รองลงมา
คือ เอกสารหรือไฟล์สำหรับป้อนเข้า AI เพื่อใช้วิเคราะห์แสดงว่า อาจารย์สอนนิสิตอย่างแม่นยำให้เตรียมชุดข้อมูลให้
AI สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลแทนการให้ AI หาชุดข้อมูลเองที่เสี่ยงต่อการได้รับข้อมูลเท็จหรือคลาดเคลื่อนจาก AI และ
น้อยที่สุดคือ ตัวอย่าง Prompt สำหรับการใช้งาน AI แสดงว่า อาจารย์ให้นิสิตพัฒนาทักษะการออกแบบคำสั่ง
ด้วยตนเองแทนการป้อนคำสั่งสำเร็จรูป สำหรับการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีการ
ประเมินคุณภาพข้อมูลแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยเพศชาย (ค่าเฉลี่ย = 4.21) ยอมรับข้อมูลจาก KU
GenAI มากกว่านิสิตหญิง (ค่าเฉลี่ย = 4.08) ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Liaw (2002) และ Ong and Lai (2006)
แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ Teo et al. (2011) คำอธิบายที่เป็นไปได้ประการหนึ่งคือ ความแตกต่างของลักษณะผู้ใช้
อาจมีอิทธิพลต่อวิธีที่ผู้ใช้ประเมินและตีความผลลัพธ์จากระบบ KU GenAI งานวิจัยด้านการยอมรับเทคโนโลยีชี้ให้เห็นว่า
ปัจจัยด้านการรับรู้ของผู้ใช้ เช่น การรับรู้ประโยชน์ของเทคโนโลยี ความง่ายในการใช้งาน และความเชื่อมั่นใน
ความสามารถของตนเองในการใช้เทคโนโลยีมีบทบาทสำคัญต่อการตัดสินใจยอมรับและใช้งานเทคโนโลยีใหม่ และ
ปัจจัยเหล่านี้อาจแตกต่างกันตามลักษณะของผู้ใช้เช่นเพศของผู้ใช้ (Ong & Lai, 2006) ดังนั้น นิสิตหญิงจึงอาจใช้เกณฑ์
ที่เข้มงวดมากกว่าในการพิจารณาความน่าเชื่อถือของคำตอบจากระบบ ทำให้ขนาดอิทธิพลอยู่ในระดับต่ำ (Mean
difference = .13) นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะแตกต่างกันมีการประเมินคุณภาพข้อมูลแตกต่างกัน เป็นไปตาม
สมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยนิสิตคณะวิทยาศาสตร์ อุตสาหกรรมเกษตร และวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย = 4.45, 4.42, 4.35)
มีการประเมินคุณภาพข้อมูลมากกว่านิสิตคณะเทคนิคการสัตวแพทย์และคณะประมง (ค่าเฉลี่ย=3.85, 3.84) ทั้งนี้ อาจ
เป็นเพราะนิสิตคณะวิทยาศาสตร์ อุตสาหกรรมเกษตร และวิศวกรรมศาสตร์มักมีความคุ้นเคยกับ AI และตรรกะของ
อัลกอริทึมมากกว่า ทำให้สามารถออกแบบคำสั่ง (Prompt) ที่เป็นระบบและตรงกับการศึกษาวิจัยในคณะ อีกทั้ง นิสิต
จากสามคณะดังกล่าวมักใช้ AI เพื่อช่วยในงานที่มีโครงสร้างชัดเจน เช่น การค้นหาสูตร แนวคิดทางวิทยาศาสตร์ หรือ
การอธิบายกระบวนการทางเทคนิค ซึ่งเป็นประเภทงานที่ KU GenAI สามารถตอบสนองได้ดี ส่งผลให้ได้รับคำตอบที่มี
คุณภาพและตรงกับการใช้งานสูงกว่าอีกกลุ่ม ทั้งนี้ นิสิตคณะเทคนิคการสัตวแพทย์และคณะประมงต้องการข้อมูลเชิงลึก
เฉพาะทางหรือข้อมูลท้องถิ่น (เช่น โรคสัตว์ในไทยหรือพันธุ์ปลาเฉพาะถิ่น) ซึ่ง AI อาจยังมีข้อจำกัดของฐานข้อมูลและ/
หรือการให้ข้อมูลเท็จ (Hallucination) ได้มากกว่าข้อมูลทั่วไปทางสายวิทยาศาสตร์ ซึ่ง KU GenAI อาจตอบสนองได้ไม่ดี
เท่ากับนิสิตสามคณะในกลุ่มแรกทำให้นิสิตกลุ่มนี้ประเมินคุณภาพข้อมูลต่ำกว่าอีกกลุ่ม ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงาน
ของ Liaw (2002) ที่พบว่า คณะที่ศึกษาเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยี เนื่องจากแต่ละคณะมีมาตรฐานความ
ถูกต้องของข้อมูลที่ยอมรับได้แตกต่างกัน ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการใช้ AI แตกต่างกันมีการประเมิน
คุณภาพข้อมูลแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Liaw (2002) โดยกลุ่มที่ใช้
AI ตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 4.21) และกลุ่มที่ใช้ AI ระหว่าง 1-2 ปี (ค่าเฉลี่ย = 4.15) ให้คะแนนสูงกว่ากลุ่มที่ใช้ AI
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 1 ปี (ค่าเฉลี่ย = 3.94) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตที่มีประสบการณ์ในการใช้ AI มีทักษะดิจิทัลและ
ความเข้าใจในกลไกการทำงานของ AI ที่มากกว่า ทำให้สามารถออกแบบคำสั่งได้อย่างมีประสิทธิภาพและตรงประเด็น
มากกว่ากลุ่มที่มีประสบการณ์น้อย สอดคล้องกับแนวคิดของ Liaw (2002) ที่ระบุว่า ประสบการณ์การใช้งาน
คอมพิวเตอร์และทัศนคติต่อเทคโนโลยีเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการยอมรับและการประเมินประสิทธิภาพของระบบ

สารสนเทศ สำหรับการสนับสนุนของอาจารย์ต่อการใช้ AI มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูล (Cramér's $V = .13$) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยนิสิตกลุ่มที่ประเมินคุณภาพข้อมูลในระดับสูงมีสัดส่วนมากกว่ากลุ่มอื่น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบทบาทของอาจารย์ไม่ได้มีเพียงแค่อนุญาตให้ใช้ AI เท่านั้น แต่อาจารย์ยังทำหน้าที่กำหนดแนวทางการใช้งานที่ถูกต้องเช่นการเน้นความถูกต้องของข้อมูล การอ้างอิงอย่างเหมาะสม และการตรวจสอบข้อมูลก่อนนำไปใช้ แนวทางเหล่านี้ทำให้นิสิตประเมินข้อมูลอย่างมีมาตรฐานมากขึ้น เชื่อและนำข้อมูลจาก KU GenAI ไปใช้เมื่อได้ตรวจสอบพอสมควรแล้วทำให้นิสิตเห็นว่าข้อมูลมีคุณภาพสูง อนึ่ง ระดับความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางตามกันน้อย ($V = .13$) อาจเป็นเพราะนิสิตส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องการใช้อ AI และมีระดับการประเมินคุณภาพข้อมูลอยู่ในระดับสูงทั้งคู่อยู่แล้ว จึงทำให้บทบาทอาจารย์เป็นเพียงปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินคุณภาพข้อมูล สอดคล้องกับ Rajak et al. (2018) ที่พบว่า ลักษณะและบทบาทของอาจารย์มีผลต่อการรับรู้ประโยชน์ของเทคโนโลยีและมีผลต่อการยอมรับการเรียนรู้แบบดิจิทัล ส่วนสื่อการสอนสำหรับการใช้ AI ที่อาจารย์แจกให้นิสิตมีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินคุณภาพข้อมูล (Cramér's $V = .13$) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยนิสิตที่ได้รับสื่อการสอนมีแนวโน้มประเมินคุณภาพข้อมูลในระดับสูงมากกว่ากลุ่มอื่น ข้อค้นพบดังกล่าวสะท้อนบทบาทของอาจารย์ในฐานะผู้กำหนดมาตรฐานและแนวปฏิบัติทางวิชาการในการใช้ AI ซึ่งช่วยสร้างความมั่นใจและกรอบการใช้งานที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาขนาดความสัมพันธ์พบว่า ความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่ง ($r = .284$) แสดงระดับความเชื่อมโยงกับการประเมินคุณภาพข้อมูลสูงกว่าสื่อการสอน ($V = .13$) แม้จะเป็นสถิติคนละประเภท ผลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าปัจจัยเชิงทักษะส่วนบุคคลมีบทบาทเด่นกว่าในเชิงความสัมพันธ์ต่อการประเมินคุณภาพข้อมูล ทั้งนี้ สื่อการสอนของอาจารย์ยังคงมีความสำคัญในฐานะปัจจัยพื้นฐานที่เอื้อต่อการพัฒนาทักษะการออกแบบคำสั่ง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Davis (1989) และ Ong & Lai (2006) ที่ระบุว่า ความเชี่ยวชาญทางเทคโนโลยีช่วยเพิ่มการรับรู้ประโยชน์และประสิทธิภาพในการเข้าถึงสารสนเทศ นอกจากนี้ ความรู้ความเข้าใจในการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI มีความสัมพันธ์กับการประเมินคุณภาพข้อมูล ($r = .284$) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แม้ความสัมพันธ์ดังกล่าวจะอยู่ในทิศทางตามกันน้อยแต่สะท้อนว่าความรู้ด้านการออกแบบคำสั่งเป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการรับรู้คุณภาพข้อมูล อย่างไรก็ตาม การประเมินคุณภาพข้อมูลเป็นโครงสร้างที่เกิดจากหลายองค์ประกอบ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับความสามารถของผู้ใช้เพียงอย่างเดียว แต่ยังเกี่ยวข้องกับข้อจำกัดเชิงเทคนิคของระบบ เช่น ความแม่นยำของโมเดลและความทันสมัยของฐานข้อมูล สอดคล้องกับแนวคิดของ Davis (1989) และ Rajak et al. (2018) ที่อธิบายว่า การยอมรับเทคโนโลยีเป็นผลจากปัจจัยหลายด้านร่วมกัน อีกทั้งตามกรอบของ Oliver (1980) ผู้ใช้ที่มีทักษะสูงอาจตั้งความคาดหวังที่เข้มงวดกว่า ส่งผลให้การประเมินไม่ได้เพิ่มขึ้นในสัดส่วนเดียวกับระดับทักษะ ในทางกลับกัน ผู้ใช้ที่มีทักษะต่ำอาจยังสามารถรับรู้คุณภาพข้อมูลในระดับสูงได้ หากได้รับการสนับสนุนที่เหมาะสมจากอาจารย์และสื่อการสอน ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบขนาดความสัมพันธ์พบว่าความรู้ในการออกแบบคำสั่ง ($r = .284$) แสดงระดับความเชื่อมโยงกับการประเมินคุณภาพข้อมูลสูงกว่าปัจจัยภายนอก ทั้งการสนับสนุนของอาจารย์ (Cramér's $V = .13$) และสื่อการสอน ($V = .13$) อนึ่ง ค่าอธิบายประการหนึ่งสำหรับค่าความสัมพันธ์ที่พบในระดับน้อย ($r = .284$) อาจเกิดจากปรากฏการณ์ ceiling effect ของเครื่องมือวัด เนื่องจากตัวแปรด้านความรู้ความเข้าใจถูกวัดด้วยคำถามแบบสองตัวเลือก (ใช่/ไม่ใช่) ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยของคะแนนโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ค่าเฉลี่ย = .88) เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้คะแนนในระดับสูง ความแปรปรวนของข้อมูลจึงมีแนวโน้มลดลง อาจทำให้นิสิตมีโอกาสตรวจพบความสัมพันธ์ที่ชัดเจนระหว่างตัวแปรลดลงตามไปด้วย ดังนั้น การวิจัยครั้งต่อไปอาจใช้มาตรวัดแบบหลายระดับเช่น Likert scale 5 ระดับ เพื่อให้สามารถจำแนกระดับความรู้ด้าน AI ของนิสิตได้ชัดเจนยิ่งขึ้น และช่วยเพิ่มความแม่นยำในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากข้อค้นพบที่ชี้ให้เห็นว่าทักษะส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการประเมินคุณภาพข้อมูลสูงกว่าปัจจัยสนับสนุนภายนอก มหาวิทยาลัยและคณาจารย์ควรยกระดับจากการเพียงแค่แจกจ่ายสื่อการสอนไปสู่การจัดกิจกรรมฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) ที่เน้นการพัฒนาทักษะการออกแบบคำสั่ง (Prompt Engineering) ให้เหมาะสมกับบริบทเฉพาะ

ของแต่ละศาสตร์ โดยเฉพาะในกลุ่มคณะประมงและสัตวแพทย์ที่ควรมีการสร้างคลังคำสั่งต้นแบบ (Prompt Library) หรือชุดข้อมูลเสริมเพื่อลดข้อจำกัดด้านความถูกต้องของเนื้อหาเฉพาะทาง ขณะเดียวกันคณาจารย์ควรปรับบทบาทจากการเป็นผู้อนุญาตไปสู่การเป็นผู้ชี้แนะเชิงวิจักษ์ญาณ โดยเน้นย้ำเทคนิคการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และการอ้างอิงเชิงวิชาการเพื่อสร้างมาตรฐานความน่าเชื่อถือซึ่งเป็นด้านที่นิสิตยังมีความกังวลมากที่สุด ตลอดจนการสร้างสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการลงใช้เทคโนโลยีอย่างสร้างสรรค์ตามแนวคิดของ Rajak et al. (2018) เพื่อลดช่องว่างด้านทักษะในกลุ่มนิสิตที่มีประสบการณ์การใช้ AI แตกต่างกัน และเพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนทุกกลุ่มสามารถใช้เทคโนโลยี AI ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีวิจักษ์ญาณมากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

จากข้อจำกัดในการวิจัยเชิงปริมาณที่อาจไม่สะท้อนข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพข้อมูลอย่างครบถ้วน การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรทำวิจัยเชิงคุณภาพผ่านการสัมภาษณ์เชิงลึกหรือการสนทนากลุ่ม (Focus Group) กับนิสิตในคณะประมงและคณะเทคนิคการสัตวแพทย์เพื่อค้นหาข้อจำกัดและข้อมูลเพิ่มเติมที่ทำให้ KU GenAI ไม่สามารถตอบสนองความต้องการเฉพาะทางได้ ซึ่งจะเป็นแนวทางสำคัญในการพัฒนาฐานข้อมูลเฉพาะศาสตร์ให้มีความถูกต้องและลดการเกิดข้อมูลเท็จ (Hallucination) ได้อย่างยั่งยืนต่อไป นอกจากนี้ ค่าขนาดอิทธิพลที่พบในระดับค่อนข้างต่ำอาจสะท้อนว่าการประเมินคุณภาพข้อมูลที่สร้างขึ้นจาก KU GenAI ของนิสิตไม่ได้ขึ้นอยู่กับตัวแปรที่ศึกษาในงานวิจัยนี้เพียงอย่างเดียว แต่อาจได้รับอิทธิพลจากปัจจัยอื่นร่วมด้วยเช่น การรู้เท่าทันข้อมูลดิจิทัล ทักษะการคิดเชิงวิพากษ์ ความรู้เฉพาะสาขาวิชา และระดับความไว้วางใจต่อระบบปัญญาประดิษฐ์ ดังนั้น การวิจัยครั้งต่อไปอาจนำตัวแปรดังกล่าวมาศึกษาการประเมินคุณภาพข้อมูลจาก AI ในมหาวิทยาลัยเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- ธนบุรณ์ ทองบัวศิริไล. (2568). *KU GenAI Platform Demo workshop*. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/content/KU%20GenAI%20Demo.pdf>.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2568). *KU GenAI: เครื่องมือ AI*. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/tools?tab=apps>.
- ศรัรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568a). ความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 6.
- ศรัรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568b). ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับจริยธรรมพื้นฐานในการใช้ AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 7.
- ศรัรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568c). ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 8.
- ศรัรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568d). ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการสร้างงานนำเสนอของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 9.
- ศรัรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568e). ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(10), 63.
- ศรัรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568f). ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(10), 64.
- สำนักบริหารการการศึกษา. (2568). *จำนวนนิสิตปัจจุบันมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*. สืบค้นจาก https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt_std_ku3.php.
- Anderson, L. W., Krathwohl, D. R., Airasian, P. W., Cruikshank, K. A., Mayer, R. E., Pintrich, P. R., Rath, J., & Wittrock, M. C. (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives (Abridged ed.)*. Longman.

- Azeroual, O. (2024). *Can generative AI transform data quality? a critical discussion of ChatGPT's capabilities*. Academia Engineering.
- Banafa, A. (2024). *Introduction to Artificial Intelligence (AI)*. River Publishers.
- Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. *Handbook I: Cognitive domain*. Longmans, Green.
- Center for Curriculum Redesign. (2024). *Education for the age of AI*. Center for Curriculum Redesign.
- Chan, C. K. Y., & Colloton, T. (2024). *Generative AI in higher education: The ChatGPT effect*. Routledge.
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques*. 3rd ed. John Wiley & Sons.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2nd ed. Lawrence Erlbaum Associates.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340.
- DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2003). The DeLone and McLean model of information systems success: A ten-year update. *Journal of Management Information Systems*, 19(4), 9-30.
- Gillie, M., & Kent, G. (2024). Expert review of AI-generated responses to the top ten patient complaints in primary care. *Academia Medicine*, 1, 1-4.
- Gravetter, F. J., & Wallnau, L. B. (2017). *Statistics for the behavioral sciences*. 10th ed. Cengage Learning.
- Liaw, S.-S. (2002). An Internet survey for perceptions of computers and the World Wide Web: Relationship, prediction, and difference. *Computers in Human Behavior*, 18(1), 17-35.
- Lohr, S. L. (2019). *Sampling: Design and analysis*. 2nd ed. Chapman & Hall/CRC.
- Maxwell, S. E., Delaney, H. D., & Kelley, K. (2018). *Designing experiments and analyzing data: A model comparison perspective*. 3rd ed. Routledge.
- Oliver, R. L. (1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. *Journal of Marketing Research*, 17(4), 460-469.
- Ong, C.-S., & Lai, J.-Y. (2006). Gender differences in perceptions and relationships among dominants of e-learning acceptance. *Computers in Human Behavior*, 22(5), 816-829.
- Ozkan, S., & Koseler, R. (2009). Multi-dimensional students' evaluation of e-learning systems in the higher education context: An empirical investigation. *Computers & Education*, 53(4), 1285-1296.
- Pasi, G. (2008). *Toward a Unified Model for Information Quality*. Program Committee Workshop on Management of Uncertain Data.
- Rajak, A. N. H. A., Abu Bakar, D. N. N. P., Lajim, N. D. A., Kamarulzaman, N. H. S. H., Karim, S. N. F. H., & Almunawar, M. N. (2018). E-learning services acceptance in higher educational institutes: A case study in Brunei. *Education and Information Technologies*, 24(1), presprint.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2020). Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions. *Contemporary Educational Psychology*, 61, Article 101860.
- Shah, P. (2023). *AI and the future of education: Teaching in the age of artificial intelligence*. John Wiley & Sons.
- Teo, T., Wong, S. L., Thammetar, T., & Chattiwat, W. (2011). Assessing e-learning acceptance by university students in Thailand. *Australasian Journal of Educational Technology*, 27(8), 1356-1368.

Wang, R., & Strong, D. M. (1996). Beyond Accuracy: What Data Quality Means to Data Consumers. *Journal of Management Information Systems*, 12, 5-33.

Data Availability Statement: The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

Conflicts of Interest: The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Publisher's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



Copyright: © 2026 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).