

# TRUST IN INFORMATION GENERATED BY KU GENAI PLATFORM AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT KASETSART UNIVERSITY

Srirath GOHWONG<sup>1</sup> et al.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand; srirathg3@yahoo.com

## ARTICLE HISTORY

**Received:** 6 February 2026

**Revised:** 27 February 2026

**Published:** 13 March 2026

## ABSTRACT

This study aimed to: 1) examine the level of information trust in KU GenAI Platform among undergraduate students, 2) compare information trust in KU GenAI according to demographic factors, and 3) examine the relationship between knowledge and understanding of KU GenAI and information trust in KU GenAI. The sample consisted of 530 undergraduate students at Kasetsart University enrolled in the second semester of the 2025 academic year. Data were collected using a questionnaire, and analyzed using frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA, Bonferroni, and Pearson Product Moment Correlation Coefficient, with a statistical significance level set at .05. The results revealed that undergraduate students demonstrated a high level of information trust in KU GenAI overall (Mean = 4.33, S.D. = .583). All three sub-dimensions were also rated at a high level: response verification (Mean = 4.42, S.D. = .571), usability (Mean = 4.35, S.D. = .599), and accuracy (Mean = 4.25, S.D. = .682). Hypothesis testing found that students differing in year of study, English language proficiency, and GPA demonstrated significantly different levels of information trust, while no significant difference was found between students of different sex. Furthermore, knowledge and understanding of KU GenAI showed a weak positive relationship with information trust ( $r = .223$ ).

**Keywords:** Trust in AI-generated information, KU GenAI Platform, Information quality, Undergraduate students, Artificial intelligence adoption in higher education

**CITATION INFORMATION:** Gohwong, S., et al. (2026). Trust in Information Generated by KU GenAI Platform among Undergraduate Students at Kasetsart University. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(3), 14

---

<sup>1</sup> Yongyuth Satananchai; Kanokwan Singharoon; Keardtikon Srinil; Khathathong Phimkhot; Chanwit Mitwong; Nuttida Rueanchan; Thippawan Chalutong; Tanaporn Patikansoontorn; Thanyathep Plaimuang; Teeraphat Poolkaew; Pimchanok Promsanit; Pharunyoo Bupasiri; Vongsatorn Permpoonsap; Worachote Suwanchote; Supawee Suktong

# ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI Platform ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศรียัฐ โกววงศ์<sup>1</sup> และคณะ<sup>1</sup>

1 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; srirathg3@yahoo.com

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI Platform ของนิสิตปริญญาตรี 2) เปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI ตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลายปีการศึกษา 2568 จำนวนทั้งสิ้น 530 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม และ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Bonferroni และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตปริญญาตรีมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33, S.D. = .583) และรายด้านอยู่ในระดับมากทั้งหมด ได้แก่ การตรวจสอบคำตอบที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย = 4.42, S.D. = .571) การใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.35, S.D. = .599) และความถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย = 4.25, S.D. = .682) ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษา ทักษะภาษาอังกฤษ และ GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นแตกต่างกัน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นในทิศทางตามกันน้อย ( $r$  เท่ากับ .223)

**คำสำคัญ:** ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลจากปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์, แพลตฟอร์ม KU GenAI, คุณภาพสารสนเทศ, นิสิตระดับปริญญาตรี, การยอมรับเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในระดับอุดมศึกษา

**ข้อมูลการอ้างอิง:** ศรียัฐ โกววงศ์ และคณะ. (2569). ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI Platform ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(3), 14

<sup>1</sup> ยงยุทธ ศาดินันท์ชัย; กนกวรรณ สิงหารุณ; เกียรติคุณ ศรีนิล; คราทอง พิมพ์โคตร; ชาญวิทย์ มิตรวงศ์; ณัฐธิดา เรือนจันทร์; ทิพวรรณ ฉลุทอง; ธนภรณ์ ปฏิการสุนทร; ธัญเทพ พลายม่วง; ชีรภัทร พูลแก้ว; พิมพ์ชนก พรหมสนิน; ภาณุณู บุพศิริ; วงศธร เพิ่มพูนทรัพย์; วรโชติ สุวรรณโชติ; สุปวีร์ สุขทอง

## บทนำ

ในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (Generative AI) ได้กลายเป็นเครื่องมือสำคัญในการสนับสนุนการเรียนรู้ระดับอุดมศึกษาโดยนิสิตสามารถใช้ AI เพื่อสืบค้น สรุป และวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ศรีรัฐ โกวังค์ และคณะ (2568) ทำการศึกษาพบว่า นิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI พาณิชย์ เช่น ChatGPT Gemini และ DeepSeek อยู่ในระดับมาก แต่ยังคงมีข้อกังวลด้านความถูกต้องของข้อมูลซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง สะท้อนว่าแม้ AI ภายนอกจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ แต่ความน่าเชื่อถือของข้อมูลยังต้องอาศัยการตรวจสอบด้วยตนเอง อย่างไรก็ตาม การเปิดตัว KU GenAI Platform อย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ.2568 ทำให้บริบทการใช้ AI ภายในมหาวิทยาลัยเปลี่ยนจากการพึ่งพาแพลตฟอร์มเชิงพาณิชย์ภายนอกไปสู่โครงสร้างพื้นฐานปัญญาประดิษฐ์ระดับสถาบัน (institutional AI infrastructure) ที่ได้รับการกำกับดูแลโดยมหาวิทยาลัยโดยตรง ระบบดังกล่าวมีลักษณะสำคัญสองประการ ได้แก่ 1) การกำกับดูแลในระดับสถาบัน ซึ่งครอบคลุมการจัดการสิทธิ์ผู้ใช้ ความปลอดภัยของข้อมูล และแนวปฏิบัติด้านจริยธรรมทางวิชาการ และ 2) การบูรณาการเครื่องมือ AI หลายโมเดลไว้ในแพลตฟอร์มเดียว เช่น Chatflow สำหรับการเรียนการสอน DeepResearch สำหรับการสืบค้นเชิงวิชาการ และการเชื่อมต่อกับ Large Language Models จากหลายค่าย ความแตกต่างดังกล่าวทำให้ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลจาก KU GenAI ไม่ได้เป็นเพียงความเชื่อมั่นต่อคำตอบของ AI เท่านั้น แต่ยังเกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่นต่อสถาบัน ความปลอดภัยของข้อมูล และการออกแบบระบบเพื่อบริบททางวิชาการ ซึ่งเป็นมิติที่แตกต่างจากการใช้ AI เชิงพาณิชย์ทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญ (ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล, 2568; มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2568; ศรีรัฐ โกวังค์ และคณะ, 2568; Chan & Colloton, 2024; Crompton & Burke, 2025; Nartey, 2025) ความแตกต่างดังกล่าวทำให้ความเชื่อมั่นขยายจากความเชื่อมั่นต่อคำตอบของ AI ไปสู่ความเชื่อมั่นต่อแพลตฟอร์ม ความปลอดภัยของข้อมูล และการออกแบบเครื่องมือเพื่อบริบททางวิชาการ ทั้งที่ยังไม่มีการศึกษาความเชื่อมั่นต่อ KU GenAI โดยเฉพาะ จึงเกิดช่องว่างวิจัยที่สำคัญต่อการกำหนดนโยบายและแนวทางการใช้ AI ในมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพและรับผิดชอบทางวิชาการ ช่องว่างดังกล่าวทำให้คณะผู้วิจัยในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยจึงสนใจศึกษาเรื่องดังกล่าวนี้เพื่อช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดนโยบายและแนวทางในการสนับสนุนการเรียนรู้ของนิสิตให้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลจาก KU GenAI ตลอดจนการใช้ KU GenAI ในการเรียนอย่างมีจริยธรรมก่อนนำไป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้จาก KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้จาก KU GenAI ตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้จาก KU GenAI

## การทบทวนวรรณกรรม

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI เป็นแนวคิดสหศาสตร์ที่บูรณาการองค์ความรู้ด้านคุณภาพข้อมูล ความไว้วางใจ ความไม่แน่นอน และอคติของ AI โดย trust ถูกอธิบายว่าเป็นความเต็มใจของผู้ใช้ที่จะยอมรับความเสี่ยงจากการพึ่งพาแหล่งข้อมูลหรือระบบภายใต้เงื่อนไขของความไม่แน่นอนของผลลัพธ์ (Mayer et al., 1995) ในบริบทของ KU GenAI ความเชื่อมั่นจึงไม่ได้สะท้อนเพียงความถูกต้องของข้อมูลเท่านั้น แต่ยังรวมถึงประโยชน์เชิงการใช้งานและความสามารถของผู้ใช้ในการตรวจสอบข้อมูลก่อนนำไปใช้จริง มิติความถูกต้องของข้อมูลสอดคล้องกับแนวคิดคุณภาพข้อมูลที่เน้นความถูกต้อง ความสม่ำเสมอ และความน่าเชื่อถือของข้อมูลในมุมมองผู้ใช้ (Wang & Strong, 1996) รวมถึงโมเดลความสำเร็จของระบบสารสนเทศที่ชี้ว่าคุณภาพข้อมูลมีผลต่อการใช้ระบบ ความพึงพอใจ และผลลัพธ์เชิงประโยชน์ (DeLone & McLean, 2003) ขณะเดียวกัน ความสามารถของผู้ใช้ในการประเมินข้อมูลยังได้รับอิทธิพลจาก heuristic และ cognitive bias ซึ่งอาจทำให้ผู้ใช้งานเชื่อข้อมูลที่ดูน่าเชื่อถือแม้มีข้อผิดพลาด (Kahneman et al., 1982) ในด้านการใช้งาน ข้อมูลจาก KU GenAI สามารถสร้างความเชื่อมั่นผ่านการรับรู้ประโยชน์ ความสะดวก และการช่วยลดความไม่แน่นอนของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิด usefulness ในโมเดลความสำเร็จของระบบสารสนเทศ

(DeLone & McLean, 2003) และ media richness theory ที่อธิบายว่า ข้อมูลที่ช่วยลดความคลุมเครือจะเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารและการตัดสินใจ (Daft & Lengel, 1986) อย่างไรก็ตาม ความเชื่อมั่นต่อ AI ที่เหมาะสมควรอยู่ในรูปของ calibrated trust ซึ่งตั้งอยู่บนการตระหนักถึงข้อจำกัดของระบบและการประเมินความเสี่ยงก่อนพึ่งพาข้อมูล (Mayer et al., 1995) โดยการตรวจสอบข้อมูลจากหลายแหล่งและการใช้วิจารณญาณช่วยลดความเสี่ยงจาก cognitive bias (Kahneman et al., 1982) และ bias ของ AI ที่อาจเกิดจากข้อมูลฝึกหรือการออกแบบโมเดล (Barocas et al., 2022) ดังนั้น ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลจาก KU GenAI จึงสามารถอธิบายได้ผ่านสามมิติหลัก ได้แก่ ความถูกต้องของข้อมูล การรับรู้ประโยชน์ในการใช้งาน และความเชื่อมั่นแบบมีวิจารณญาณ ซึ่งสะท้อนการบูรณาการระหว่างทฤษฎีคุณภาพข้อมูล ระบบสารสนเทศ ความไว้วางใจ จิตวิทยาการตัดสินใจ และธรรมาภิบาล AI ในบริบทการศึกษาอุดมศึกษา

แนวคิดความรู้ความเข้าใจในการวิจัยครั้งนี้มีรากฐานจากอนุกรมวิธานของ Bloom et al. (1956) ซึ่งจำแนกพัฒนาการเรียนรู้ด้านพุทธิพิสัยออกเป็น 6 ระดับตามลำดับขั้น เริ่มจาก Knowledge และ Comprehension ซึ่งเน้นการจดจำข้อเท็จจริงและการตีความความหมาย ไปจนถึง Application Analysis Synthesis และ Evaluation ที่ต้องอาศัยทักษะการคิดขั้นสูง ต่อมา Anderson et al. (2001) ได้ปรับปรุงกรอบดังกล่าวโดยเปลี่ยนการนิยามจากคำนามเป็นคำกริยาเพื่อสะท้อนกระบวนการเรียนรู้เชิงรุกได้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยเปลี่ยน Knowledge เป็น Remembering และ Comprehension เป็น Understanding เป็นต้น คณะผู้วิจัยได้นำกรอบแนวคิดที่ปรับปรุงแล้วของ Anderson et al. (2001) มาประยุกต์ใช้ โดยมุ่งวัดความสามารถของนิสิตใน 2 ระดับแรก ได้แก่ Remembering หมายถึง ความสามารถในการจดจำข้อเท็จจริงและนิยามที่เกี่ยวข้องกับ KU GenAI และ Understanding หมายถึง ความสามารถในการอธิบายและทำความเข้าใจหลักการการทำงานของแพลตฟอร์ม ทั้งนี้เพราะสองระดับดังกล่าวถือเป็นรากฐานทางพุทธิพิสัยขั้นต้นที่นิสิตจำเป็นต้องมีก่อนจะพัฒนาไปสู่การนำ AI ไปใช้ในบริบทการเรียนและการวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพในระดับที่สูงขึ้นต่อไป

KU GenAI เป็นโครงสร้างพื้นฐานด้านปัญญาประดิษฐ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางบูรณาการ Large Language Models (LLMs) แอปพลิเคชัน AI และเครื่องมือเฉพาะทางไว้ในระบบเดียว ครอบคลุมทั้ง Chatflow สำหรับงานทั่วไป การเรียนการสอน และการวิจัย รวมถึง DeepResearch และแอปพลิเคชันที่รองรับโมเดลจากหลายค่าย เช่น GPT และ Gemini ภายใต้กลไกบริหารทรัพยากรแบบ token/coin และระบบจัดการสิทธิ์ที่คำนึงถึงความปลอดภัยทางสารสนเทศของมหาวิทยาลัย (ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล, 2568)

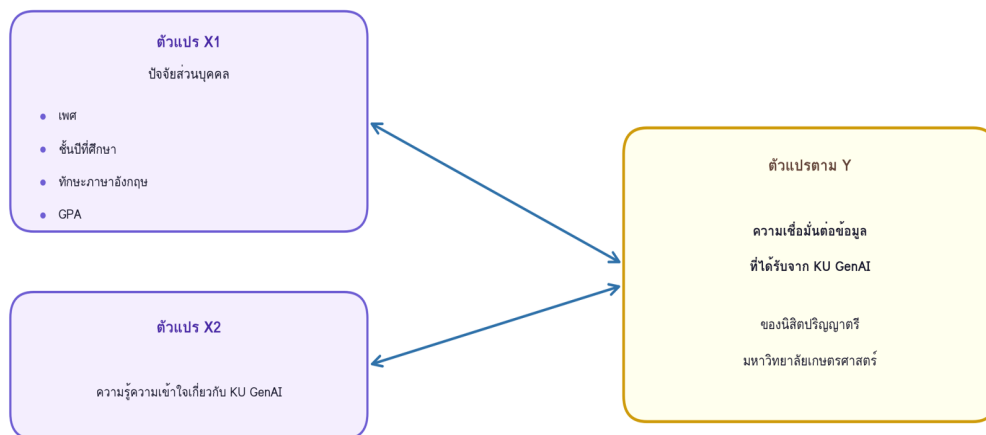
### สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน

- 1) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน
- 2) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI
- 3) กลุ่มตัวอย่างที่มีทักษะภาษาอังกฤษแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน
- 4) กลุ่มตัวอย่างที่มี GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI

## กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

ในการศึกษารุ่นนี้ ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลจาก KU GenAI ถูกอธิบายในลักษณะ ตัวแปรพหุมิติ (multidimensional construct) ซึ่งประกอบด้วยสามองค์ประกอบหลัก ได้แก่ ความถูกต้องของข้อมูล (accuracy) การรับรู้ประโยชน์ในการใช้งาน (usability) และ การตรวจสอบคำตอบจาก AI (response verification) ซึ่งสะท้อนแนวคิด calibrated trust ที่ผู้ใช้ไม่ได้เชื่อถือ AI อย่างไม่มีเงื่อนไข แต่ประเมินข้อมูลอย่างมีวิจารณญาณก่อนนำไปใช้จริง ดังนั้น ปัจจัยส่วนบุคคลและความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI จึงอาจส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นในมิติต่างๆ ของข้อมูลที่ระบบสร้างขึ้น

## วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ทำการศึกษาครั้งนี้คือ นิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2568 (ไม่รวมนิสิตข้ามมหาวิทยาลัยและโครงการสหวิทยาการ) ข้อมูล ณ วันพุธที่ 17 ธันวาคม พ.ศ.2568 จำนวน 32,803 คน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, สำนักบริหารการศึกษ, 2568) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G\*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ พ.ศ.2569 จำนวนทั้งสิ้น 530 คน จากการสุ่มตัวอย่างแบบ Multi-stage sampling โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิด้วยการจัดสรรจำนวนเท่ากัน (equal allocation in stratified sampling) โดยนิสิตในคณะต่างๆ มีจำนวนเท่ากัน คณะละ 30 คน ยกเว้น นิสิตคณะพยาบาลศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ คณะละ 25 คน ทั้งนี้ การกำหนดจำนวนตัวอย่างต่อคณะใกล้เคียงกัน ช่วยให้การวิเคราะห์ One-Way ANOVA และ Bonferroni มีอำนาจการทดสอบใกล้เคียงกันทุกกลุ่มทำให้ค่าความคลาดเคลื่อนของการเปรียบเทียบรายคู่ไม่ต่างกันมาก จึงตีความผลได้ชัดเจน สำหรับคณะขนาดเล็กสองคณะ (จำนวนนิสิตน้อยกว่า 150 คน) ได้กำหนดจำนวนตัวอย่าง 25 คน เพื่อรักษาความสมดุลของอำนาจการทดสอบทางสถิติ (statistical power) ระหว่างกลุ่มต่างๆ และลดความคลาดเคลื่อนในการเปรียบเทียบรายคู่ในขั้นตอนการวิเคราะห์ One-Way ANOVA และ Bonferroni จากนั้น คณะผู้วิจัยจึงสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) (ศรีรัฐ โกวังค์, 2554; Cochran, 1977; Maxwell et al., 2018; Lohr, 2019) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็นสามส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา ทักษะภาษาอังกฤษ และ GPA โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ส่วนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI โดยเป็นคำถามแบบให้เลือกตอบ ใช่ หรือไม่ใช่ และแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น 2 ระดับ ดังนี้ .00-.50 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย และ .51-1.00 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก และส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI โดยใช้คำถามแบบ Likert Scale ให้เลือกคำตอบที่กำหนดให้ 5 ระดับ ได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จากนั้น คณะผู้วิจัยได้ใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างในการแบ่งระดับความสำคัญ

ออกเป็นสามระดับ โดยใช้สูตรภาคพื้น ดังนี้ (คะแนนสูงสุด-คะแนนต่ำสุด)/จำนวนระดับ =  $(5-1)/3 = 1.33$  จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว สามารถแปลความหมายของระดับคะแนนได้ ดังนี้ 3.67-5.00 ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก 2.34-3.66 ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง และ 1.00-2.33 ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย

นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำ Face Validity โดยให้อาจารย์ประจำวิชาสัมมนาและปัญหาพิเศษตรวจสอบความตรงของแบบสอบถาม และใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient Alpha) เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .94 สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Bonferroni และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Cohen, 1988; Gravetter & Wallnau, 2017)

## ผลการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้พบว่า นิสิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 290 คน (ร้อยละ 54.7) โดยเป็นนิสิตตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป จำนวน 168 คน (ร้อยละ 31.7) รองลงมาเป็นนิสิตชั้นปีที่ 3 จำนวน 163 คน (ร้อยละ 30.8) และน้อยที่สุดคือ นิสิตชั้นปีที่ 1 จำนวน 92 คน (ร้อยละ 17.4) ทักษะภาษาอังกฤษอยู่ในระดับดี (Good) มากที่สุด จำนวน 215 คน (ร้อยละ 40.6) รองลงมาคือ พอใช้งานได้ (Fair) จำนวน 195 คน (ร้อยละ 36.8) และระดับพื้นฐาน (Basic) น้อยที่สุด จำนวน 48 คน (ร้อยละ 9.1) นอกจากนี้ GPA อยู่ในระดับ 3.25-3.49 มากที่สุด จำนวน 172 คน (ร้อยละ 32.5) รองลงมาคือ ระดับ 3.01-3.24 จำนวน 146 คน (ร้อยละ 27.5) และน้อยที่สุดคือ ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 จำนวน 36 คน (ร้อยละ 6.8) ทั้งนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .92, S.D. = .155) และรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ความถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย = .94, S.D. = .165) ความรับผิดชอบในการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = .93, S.D. = .185) ความทันสมัยของข้อมูล (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D. = .200) และอคติของข้อมูล (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D. = .201) นอกจากนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33, S.D. = .583) และรายด้านอยู่ในระดับมากทั้งหมด ได้แก่ การตรวจสอบคำตอบที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย = 4.42, S.D. = .571) การใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.35, S.D. = .599) และความถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย = 4.25, S.D. = .682) ผลการทดสอบสมมติฐาน จากตารางที่ 1 พบว่า ชั้นปีที่ศึกษา ทักษะภาษาอังกฤษ และ GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นแตกต่างกัน ส่วนสำหรับผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 2 พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นในทิศทางตามกันน้อย ( $r$  เท่ากับ .223)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
เพศ	t-test	1.631	.103
ชั้นปีที่ศึกษา	F-test	4.508	.004*
ทักษะภาษาอังกฤษ	F-test	14.621	.000*
GPA	F-test	7.911	.000*

\*  $p \leq .05$

ตารางที่ 2 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI

	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI	Pearson (r)	.223	.000*

\*  $p \leq .05$

## สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

นิสิตปริญญาตรีมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลจาก KU GenAI อยู่ในระดับมากทั้งโดยรวมและรายด้าน โดยด้านการตรวจสอบคำตอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุด แสดงว่า นิสิตตระหนักถึงข้อจำกัดของ AI และใช้ข้อมูลร่วมกับแหล่งอื่น ส่งผลให้นิสิตมีความเชื่อมั่นแบบมีวิจารณญาณ ขณะเดียวกัน ด้านการใช้งานมีค่าเฉลี่ยสูงเนื่องจาก KU GenAI เป็นแพลตฟอร์มที่บูรณาการเครื่องมือหลายรูปแบบ ช่วยสรุป อธิบาย และเป็นจุดเริ่มต้นของการค้นคว้า จึงสร้างความเชื่อมั่นผ่านการรับรู้ประโยชน์ในการใช้งาน ส่วนด้านความถูกต้องแม้มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดแต่ยังอยู่ระดับมาก อาจเป็นผลจากการที่นิสิตมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI อยู่ในระดับมาก ทำให้นิสิตไม่เชื่อถือผลลัพธ์ของ KU GenAI อย่างไม่มีเงื่อนไข ซึ่งถือเป็นทัศนคติที่พึงประสงค์และสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดีในการใช้งาน AI อย่างมีความรับผิดชอบ นอกจากนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI ในระดับมากทั้งโดยรวมและรายด้านทุกด้าน ผลการวัดความรู้ความเข้าใจโดยรวมที่มีค่าเฉลี่ยค่อนข้างสูง (.92) อาจสะท้อนลักษณะของ ceiling effect ในระดับหนึ่ง ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถตอบคำถามพื้นฐานได้ถูกต้อง อย่างไรก็ตาม แบบสอบถามดังกล่าวมุ่งวัดความรู้ในระดับ Remembering และ Understanding ตาม Bloom's taxonomy ซึ่งเป็นระดับพื้นฐานของการใช้ AI ในบริบทการเรียน ดังนั้นค่าคะแนนที่สูงจึงสะท้อนความคุ้นเคยของนิสิตกับแพลตฟอร์มมากกว่าความยากของแบบวัด สำหรับรายด้านพบว่า ด้านความถูกต้องมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (.94) เนื่องจากแม้ KU GenAI มี DeepResearch ที่ให้รายการอ้างอิงเพื่อใช้ตรวจสอบได้ แต่ในคู่มือการใช้งาน KU GenAI ระบุอย่างชัดเจนในหน้าที่ 14 ว่า “DeepResearch จะมี Reference ที่สามารถเชื่อถือได้มากที่สุด แต่ก็ควรตรวจทาน” (ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล, 2568) ทำให้นิสิตเข้าใจธรรมชาติความถูกต้องจากข้อมูล KU GenAI ได้ดี ด้านความรับผิดชอบในการใช้งาน (.93) อธิบายได้จากระบบ Coin และโครงสร้างแอปพลิเคชันที่แบ่งตามระดับความสามารถอย่างชัดเจน ทำให้นิสิตเข้าใจว่าการใช้งานแต่ละประเภทต้องอาศัยความระมัดระวังแตกต่างกัน ส่วนด้านความทันสมัยของข้อมูลและด้านอคติของข้อมูลมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน (.91) แต่มี S.D. สูงกว่าสองด้านแรก (.200 และ .201 ตามลำดับ) บ่งชี้ว่า นิสิตมีความเข้าใจในประเด็นเหล่านี้ไปคนละทางกัน อาจเป็นเพราะการที่ KU GenAI รวมโมเดลจากหลายค่าย เช่น GPT และ Gemini ไว้ในระบบเดียว ทำให้นิสิตบางส่วนสามารถเปรียบเทียบและตระหนักถึงอคติของแต่ละโมเดลได้ดีกว่ากลุ่มอื่น สำหรับการทดสอบสมมติฐานพบว่า นิสิตที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้สอดคล้องกับงานของ Amoozadeh et al. (2024) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ Kozak and Fel (2024) และ ศรีรัฐ โกววงศ์ และคณะ (2568) การที่เพศไม่มีผลต่อความเชื่อมั่น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ KU GenAI สามารถทำให้นิสิตมีความไว้วางใจในมหาวิทยาลัยได้เพียงพอจนก้าวข้ามความแตกต่างทางเพศ โดยนิสิตให้ความสำคัญกับคุณภาพข้อมูลและความเป็นส่วนตัวที่ระบบมอบให้ทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน นิสิตที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับงานของ Kozak and Fel (2024) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ Amoozadeh et al. (2024) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกววงศ์ และคณะ (2568) โดยเมื่อเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Bonferroni พบว่า นิสิตชั้นปี 3 (ค่าเฉลี่ย = 4.41) และนิสิตชั้นปี 2 (ค่าเฉลี่ย = 4.40) มีความเชื่อมั่นมากกว่า นิสิตชั้นปี 1 (ค่าเฉลี่ย = 4.16) อาจเป็นเพราะนิสิตทั้งสองชั้นปีได้ใช้แพลตฟอร์มประกอบการเรียนอย่างน้อย 2 ปี ทำให้นิสิตทั้งสองชั้นปีมีโอกาสดูความถูกต้องของข้อมูลจากระบบในสถานการณ์จริงจนเกิดความเชื่อมั่นได้มากกว่า ในขณะที่นิสิตชั้นปี 1 เพิ่งเริ่มต้นใช้งานจึงยังต้องปรับตัวให้ใช้งานแพลตฟอร์มได้คล่องแคล่วยิ่งขึ้น นิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับงานของ Kozak and Fel (2024) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกววงศ์ และคณะ (2568) โดยเมื่อเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Bonferroni พบว่า นิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษระดับ Good (ค่าเฉลี่ย = 4.509) มีความเชื่อมั่นสูงกว่าระดับ Basic (ค่าเฉลี่ย = 4.016) และระดับ Fair (ค่าเฉลี่ย = 4.224) และนิสิตระดับ Excellent (M = 4.318) มีความเชื่อมั่นสูงกว่าระดับ Basic (ค่าเฉลี่ย = 4.016) เช่นกัน รูปแบบดังกล่าวอธิบายได้จากข้อเท็จจริงที่ว่า KU GenAI รวม LLMs ชั้นนำซึ่งล้วนใช้ภาษาอังกฤษเป็นหลักไว้ในระบบเดียว นิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษดีจึงสามารถตั้งคำถาม ตีความคำตอบ และ

ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า ทำให้นิสิตกลุ่มนี้มีความเชื่อมั่นสูงกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มี GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Song (2025) ในประเด็นที่ชี้ว่าผลการเรียนเป็นปัจจัยสำคัญที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่นต่อ Generative AI อย่างไรก็ตาม ความสอดคล้องดังกล่าวเป็นเพียงเชิงแนวโน้ม เนื่องจาก Song รายงานความแตกต่างของพลวัตความเชื่อมั่นตามเวลาแต่ในงานวิจัยนี้ศึกษาความแตกต่างของความเชื่อมั่นในช่วงเวลาเดียว (ข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ พ.ศ.2569) ดังนั้น ผลการวิจัยครั้งนี้จึงขยายข้อค้นพบของ Song โดยแสดงให้เห็นว่าผลการเรียนไม่เพียงเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงของความเชื่อมั่น แต่ยังสะท้อนถึงความแตกต่างของระดับความเชื่อมั่นต่อ AI ในบริบทการใช้งานในมหาวิทยาลัยด้วย ทั้งนี้ ข้อค้นพบนี้ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวังค์ และคณะ (2568) โดยเมื่อเปรียบเทียบรายคู่ด้วย Bonferroni พบว่านิสิตที่มี GPA 3.01-3.24 (ค่าเฉลี่ย = 4.489) มีความเชื่อมั่นสูงกว่ากลุ่มที่มี GPA น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 (ค่าเฉลี่ย = 4.059) กลุ่มที่มี GPA ระหว่าง 2.51-3.00 (ค่าเฉลี่ย = 4.259) และกลุ่มที่มี GPA ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 4.149) อย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ นิสิตกลุ่มที่มี GPA ระหว่าง 3.25-3.49 (ค่าเฉลี่ย = 4.391) มีความเชื่อมั่นสูงกว่ากลุ่มที่มี GPA น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 (ค่าเฉลี่ย = 4.059) และกลุ่มที่มี GPA ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = 4.149) เช่นกัน ข้อค้นพบที่น่าสนใจ คือ กลุ่มที่มี GPA สูงสุด ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป กลับมีความเชื่อมั่นต่ำกว่ากลุ่มที่ได้ GPA ระดับกลาง (3.01-3.24 และ 3.25-3.49) ซึ่งสะท้อนรูปแบบที่คล้ายกับผลด้านทักษะภาษาอังกฤษ กล่าวคือ รูปแบบดังกล่าวสะท้อนแนวคิด calibrated trust ซึ่งอธิบายว่า ความเชื่อมั่นต่อเทคโนโลยีควรตั้งอยู่บนการตระหนักถึงข้อจำกัดของระบบและการประเมินข้อมูลอย่างมีวิจารณญาณก่อนนำไปใช้จริง ผู้ใช้ที่มีทักษะหรือประสบการณ์ทางวิชาการสูงมักไม่ได้เชื่อถือผลลัพธ์จาก AI อย่างไม่มีเงื่อนไข แต่จะใช้กระบวนการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมก่อนนำไปใช้ ดังนั้น ระดับความเชื่อมั่นที่ไม่สูงที่สุดในกลุ่มนิสิตที่มีผลการเรียนหรือทักษะภาษาอังกฤษสูง จึงอาจสะท้อนความเชื่อมั่นแบบมีวิจารณญาณมากกว่าการไม่ไว้วางใจระบบ ในขณะที่นิสิตที่มี GPA ต่ำอาจมีประสบการณ์การใช้งาน KU GenAI หรือทักษะการตั้งคำสั่ง (prompt) ที่แตกต่างจากกลุ่มอื่น อย่างไรก็ตาม ข้อสังเกตดังกล่าวยังไม่สามารถสรุปเชิงสาเหตุได้จากข้อมูลเชิงปริมาณของงานวิจัยนี้ และควรได้รับการตรวจสอบเพิ่มเติมในการศึกษาครั้งต่อไป ดังนั้น ระดับความเชื่อมั่นที่ไม่สูงที่สุดในกลุ่มนิสิตที่มีผลการเรียนสูงหรือทักษะภาษาอังกฤษสูง จึงอาจสะท้อนความเชื่อมั่นแบบมีวิจารณญาณมากกว่าการไม่ไว้วางใจระบบ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในทิศทางตามกันน้อย ( $r$  เท่ากับ .223) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับ Center for Curriculum Redesign (2024) Chan and Colloton (2024) Shah (2023) และ ศรีรัฐ โกวังค์ และคณะ (2568) โดยนิสิตที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ KU GenAI มากขึ้นจะมีแนวโน้มเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI มากขึ้นตามไปด้วยแต่ในระดับน้อย (Cohen, 1988) อาจเป็นเพราะนิสิตที่เข้าใจโครงสร้างของ KU GenAI ว่าเป็นแพลตฟอร์มสถาบันที่มีระบบปกป้องข้อมูล มี DeepResearch ที่ให้ Reference ตรวจสอบได้ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของมหาวิทยาลัย ย่อมมีพื้นฐานในการไว้วางใจระบบมากกว่านิสิตที่ไม่รู้จักแพลตฟอร์มนี้ดีพอ ทำให้ความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางตามกัน อย่างไรก็ตาม เหตุที่ความสัมพันธ์กันน้อยเพียง .223 สอดคล้องกับข้อค้นพบก่อนหน้านี้ที่พบว่านิสิตที่มีความรู้ความเข้าใจสูงกลับมีความเชื่อมั่นไม่สูงตามกัน เพราะความรู้ที่ดีทำให้ตระหนักถึงข้อจำกัดของ AI เช่น ความคลาดเคลื่อนของข้อมูล (hallucination) และความไม่แน่นอนของข้อมูลได้ดีกว่านิสิตกลุ่มที่มีความรู้ความเข้าใจน้อย ดังนั้น ความรู้กับความเชื่อมั่นจึงมีความสัมพันธ์ในทิศทางตามกันน้อย

### ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากผลการวิจัยที่พบว่านิสิตมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก KU GenAI ในระดับมาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ควรรักษาและส่งเสริมระดับความเชื่อมั่นดังกล่าวด้วยการสื่อสารเกี่ยวกับระบบปกป้องข้อมูล (Data privacy) และการกำกับดูแลแพลตฟอร์มอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้นิสิตทุกชั้นปีโดยเฉพาะนิสิตชั้นปี 1 ซึ่งมีความเชื่อมั่นต่ำที่สุดได้รับรู้ถึงมาตรฐานและความน่าเชื่อถือของระบบตั้งแต่เริ่มต้นการศึกษา นอกจากนี้ เนื่องจากทักษะภาษาอังกฤษและ GPA มีผล

ต่อความเชื่อมั่น มหาวิทยาลัยควรจัดอบรมการตั้ง prompt ภาษาอังกฤษและการประเมินผลลัพธ์จาก AI อย่างมี วิจารณ์ญาณสำหรับนิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษระดับ Basic และ Fair รวมถึงนิสิตที่มี GPA น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2.50 เพื่อลดช่องว่างความเชื่อมั่นระหว่างกลุ่ม ทั้งนี้ ผลที่พบว่านิสิตที่มีความรู้ความเข้าใจสูงมีความเชื่อมั่นแบบมี วิจารณ์ญาณมากกว่า บ่งชี้ว่ามหาวิทยาลัยควรส่งเสริมการใช้งาน KU GenAI อย่างมีความรับผิดชอบควบคู่กับการ สร้างความเชื่อมั่น

### ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มนิสิตที่มี GPA สูงสุด-ต่ำสุดและกลุ่มที่มีทักษะภาษาอังกฤษดีเยี่ยม-พื้นฐาน เพื่อทำความเข้าใจว่าพวกเขาใช้วิธีการประเมินความ ถูกต้องอย่างไร และมีปัจจัยใดที่ส่งผลต่อการเลือกเชื่อหรือเลือกปฏิเสธข้อมูลจาก KU GenAI

### เอกสารอ้างอิง

- ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล. (2568). *KU GenAI Platform Demo workshop*. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/content/KU%20GenAI%20Demo.pdf>.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2568). KU GenAI: เครื่องมือ AI. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/tools?tab=apps>.
- ศรีรัฐ โกวงค์ และคณะ. (2568). ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้จาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 8.
- สำนักบริหารการการศึกษา. (2568). *จำนวนนิสิตปัจจุบันมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*. สืบค้นจาก [https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt\\_std\\_ku3.php](https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt_std_ku3.php).
- Amoozadeh, M., Alharbi, A., Govil, T., Rasipuram, S., & Wiegrefe, S. (2024). *Trust in Generative AI among Students: A Cross-Cultural Study*. Proceedings of the ACM Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI 2024).
- Anderson, L. W., Krathwohl, D. R., Airasian, P. W., Cruikshank, K. A., Mayer, R. E., Pintrich, P. R., Raths, J., & Wittrock, M. C. (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives (Abridged ed.)*. Longman.
- Barocas, S., Hardt, M., & Narayanan, A. (2022). *Fairness and machine learning: Limitations and opportunities*. The MIT Press.
- Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. *Handbook I: Cognitive domain*. Longmans, Green.
- Center for Curriculum Redesign. (2024). *Education for the age of AI*. Center for Curriculum Redesign.
- Chan, C. K. Y., & Colloton, T. (2024). *Generative AI in higher education: The ChatGPT effect*. Routledge.
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques*. 3<sup>rd</sup> ed. John Wiley & Sons.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2<sup>nd</sup> ed. Lawrence Erlbaum Associates.
- Crompton, H., & Burke, D. (2025). *Artificial intelligence applications in higher education: Theories, ethics, and case studies for universities*. Routledge.
- Daft, R. L., & Lengel, R. H. (1986). Organizational information requirements, media richness and structural design. *Management Science*, 32(5), 554-571.
- DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2003). The DeLone and McLean model of information systems success: A ten-year update. *Journal of Management Information Systems*, 19(4), 9-30.
- Gravetter, F. J., & Wallnau, L. B. (2017). *Statistics for the behavioral sciences*. 10<sup>th</sup> ed. Cengage Learning.

- Kahneman, D., Slovic, P., & Tversky, A. (1982). *Judgment under uncertainty: Heuristics and biases*. Cambridge University Press.
- Kozak, J., & Fel, S. (2024). How sociodemographic factors relate to trust in artificial intelligence among students in Poland and the United Kingdom. *Scientific Reports*, 14, 28776.
- Lohr, S. L. (2019). *Sampling: Design and analysis*. 2<sup>nd</sup> ed. Chapman & Hall/CRC.
- Maxwell, S. E., Delaney, H. D., & Kelley, K. (2018). *Designing experiments and analyzing data: A model comparison perspective*. 3<sup>rd</sup> ed. Routledge.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
- Nartey, E. K. (2025). *Generative AI in higher education: Guiding principles for teaching and learning (Vol. 1)*. CRC Press.
- Schoorman, F. D., Mayer, R. C., & Davis, J. H. (2007). An integrative model of organizational trust: Past, present, and future. *Academy of Management Review*, 32(2), 344-354.
- Shah, P. (2023). *AI and the future of education: Teaching in the age of artificial intelligence*. John Wiley & Sons.
- Song, D. (2025). How learners' trust changes in generative AI over a semester of undergraduate courses. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 35(3), 1445-1464.
- Wang, R. Y., & Strong, D. M. (1996). Beyond accuracy: What data quality means to data consumers. *Journal of Management Information Systems*, 12(4), 5-33.

**Data Availability Statement:** The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

**Conflicts of Interest:** The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

**Publisher's Note:** All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



**Copyright:** © 2026 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).