

# BASIC KNOWLEDGE AND UNDERSTANDING OF KU GENAI PLATFORM AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT KASETSART UNIVERSITY

Srirath GOHWONG<sup>1</sup> et al.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand; srirathg3@yahoo.com

## ARTICLE HISTORY

**Received:** 6 February 2026

**Revised:** 27 February 2026

**Published:** 13 March 2026

## ABSTRACT

This study's aims were to: 1) examine the level of basic knowledge and understanding of KU GenAI platform among undergraduate students at Kasetsart University, 2) compare the basic knowledge and understanding of KU GenAI according to demographic factors, and 3) examine the association between frequently used media and the level of basic knowledge and understanding of KU GenAI. The sample consisted of 530 undergraduate students enrolled in the second semester of the 2025 academic year at Kasetsart University. Data were collected using a structured questionnaire. Statistical techniques employed for data analysis included frequency, percentage, mean, standard deviation, independent samples t-test, One-Way ANOVA with Bonferroni post hoc comparison, Chi-square test, and Cramér's V, with statistical significance set at the .05 level. The findings revealed that undergraduate students at Kasetsart University demonstrated a high level of basic knowledge and understanding of KU GenAI platform ( $M = .91$ ,  $S.D. = .14$ ). All dimensions were also rated at a high level, including personal data management ( $M = .94$ ,  $S.D. = .14$ ), fundamental system operations ( $M = .92$ ,  $S.D. = .16$ ), academic use ( $M = .91$ ,  $S.D. = .18$ ), and system limitations ( $M = .88$ ,  $S.D. = .19$ ). Hypothesis testing indicated that students with different academic years and faculties exhibited significantly different levels of basic knowledge and understanding of KU GenAI, whereas no significant difference was found between students of different sex. In addition, frequently used media was weakly associated with the level of basic knowledge and understanding of KU GenAI, showing a low positive relationship (Cramér's  $V = .16$ ).

**Keywords:** Generative Artificial Intelligence, KU GenAI platform, Knowledge and Understanding, Undergraduate Students, Kasetsart University

**CITATION INFORMATION:** Gohwong, S., et al. (2026). Basic Knowledge and Understanding of KU GenAI Platform among Undergraduate Students at Kasetsart University. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(3), 13

---

<sup>1</sup> Suparavee Ounwong; Chatchadaporn Tujjanthuek; Chanadda Samipak; Tipsukon Chunjit; Phatchanant Charondee; Thinnaphat Ukonahg; Napatrada Wannathong; Sararat Chuaynui; Punyisa Muangprom; Chanyanuch Tujinda; Natcha Sangpoowong; Prisana Suksawat na Ayuthaya; Pornnipa Bamrunghan; Waristha Semlub; Wiphason Khaiaubon

# ความรู้ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับแพลตฟอร์ม KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศรัทธา โกววงศ์<sup>1</sup> และคณะ<sup>1</sup>

1 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; srirathg3@yahoo.com

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรีตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสื่อที่ใช้เป็นประจำกับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลายปีการศึกษา 2568 จำนวนทั้งสิ้น 530 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Bonferroni Chi-square และ Cramér's V โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D. = .14) และรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้านได้แก่ การจัดการข้อมูลส่วนบุคคล (ค่าเฉลี่ย = .94, S.D. = .14) การทำงานพื้นฐานของระบบ (ค่าเฉลี่ย = .92, S.D. = .16) การใช้ทางวิชาการ (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D. = .18) และข้อจำกัดของระบบ (ค่าเฉลี่ย = .88, S.D. = .19) ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาและคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้สื่อที่ใช้เป็นประจำมีความสัมพันธ์กับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V เท่ากับ .16)

**คำสำคัญ:** ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์, แพลตฟอร์ม KU GenAI, ความรู้และความเข้าใจ, นิสิตระดับปริญญาตรี, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

**ข้อมูลการอ้างอิง:** ศรัทธา โกววงศ์ และคณะ. (2569). ความรู้ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับแพลตฟอร์ม KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 4(3), 13

<sup>1</sup> สุภาวดี อุณรงค์; ชนิดดา สามภักดิ์; ชัชฎาภรณ์ จุดจันทิก; ทิพสุคนธ์ ชื่นจิต; พัทธานันท์ เจริญดี; ทินภัทร อีทองชะ; นภัสสรดา วรรณทอง; สรรตน์ ช่วยนุ้ย; ปุณณิศา เมืองพรหม; ชัญญานุช ตูจันทา; ณัฐชา แสงภู่วังษ์; ปรีศนา สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา; พรนิภา บำรุงบ้าน; วริษฐา เสมล้น; วิภาธร ไกรอุบล

## บทนำ

การเข้าสู่ยุคปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (Generative AI) ได้กลายเป็นพลวัตสำคัญที่ผลักดันให้สถาบันอุดมศึกษาต้องเร่งยกระดับโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัล และปรับรูปแบบการจัดการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี (Chan & Colloton, 2024; Crompton & Burke, 2025; Nartey, 2025) อย่างไรก็ตาม การเปิดตัว KU GenAI Platform อย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ.2568 ทำให้บริบทการใช้ AI ภายในมหาวิทยาลัยเปลี่ยนจากการพึ่งพาเครื่องมือเชิงพาณิชย์ภายนอกไปสู่ โครงสร้างพื้นฐานปัญญาประดิษฐ์ระดับสถาบัน (institutional AI infrastructure) ที่ได้รับการกำกับดูแลโดยมหาวิทยาลัยโดยตรง แพลตฟอร์มดังกล่าวมีลักษณะสำคัญสามประการ ได้แก่

- 1) การกำกับดูแลโดยสถาบัน (institutional governance) ผ่านระบบบัญชีผู้ใช้ KU login และการจัดการสิทธิ์การเข้าถึง
- 2) การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (data privacy protection) ภายใต้นโยบายการจัดการข้อมูลของมหาวิทยาลัย และ
- 3) การบูรณาการเครื่องมือ AI หลายประเภทไว้ในแพลตฟอร์มเดียว เช่น Chatflow สำหรับการเรียนการสอนและการวิจัย รวมถึง DeepResearch และแอปพลิเคชันที่รองรับโมเดลจากหลายค่ายเช่น GPT และ Gemini เป็นต้น ลักษณะดังกล่าวทำให้ KU GenAI แตกต่างจากแพลตฟอร์ม AI เชิงพาณิชย์ทั่วไป เนื่องจาก KU GenAI ไม่ได้เป็นเพียงเครื่องมือ AI เดียว แต่เป็นระบบนิเวศทางเทคโนโลยีที่ออกแบบขึ้นเพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการศึกษาโดยเฉพาะ (ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล, 2568) ดังนั้น การศึกษาความรู้ความเข้าใจของนิสิตต่อ KU GenAI จึงมีความสำคัญทั้งในเชิงวิชาการและเชิงนโยบายการพัฒนา AI ภายในมหาวิทยาลัยก่อนการนำแพลตฟอร์มมาใช้จริง คณะผู้วิจัยได้ศึกษาความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ AI ของนิสิตปริญญาตรีในไตรมาสแรกของปี พ.ศ.2568 โดยเป็นการสำรวจ AI ในภาพรวมเป็นครั้งแรก เนื่องจากในช่วงเวลาดังกล่าวยังไม่มีงานศึกษาเกี่ยวกับ AI ภายในมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน โดยการศึกษาครอบคลุมทั้งความรู้พื้นฐานด้าน AI การใช้งาน AI ในมหาวิทยาลัย หลักการ Machine Learning และหลักการ Deep Learning (ศรีรัฐ โกวงค์ และคณะ, 2568) โดยส่วนหนึ่งของงานวิจัยดังกล่าวนี้ศึกษาแพลตฟอร์มเชิงพาณิชย์ภายนอกการกำกับของมหาวิทยาลัยเช่น QWEN ChatGPT หรือ Gemini อย่างผิวเผิน ส่งผลให้ยังขาดหลักฐานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจของนิสิตต่อระบบนิเวศ LLMs ที่มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้นเอง ดังนั้น การวิจัยครั้งนี้จึงมีจุดเน้นในการศึกษาลงลึกเฉพาะ LLMs โดยศึกษา KU GenAI Platform ในฐานะระบบนิเวศที่บูรณาการทั้ง LLMs และเครื่องมือ AI เฉพาะทางเพื่อเป็นข้อมูลเชิงนโยบายแก่มหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสื่อที่ใช้เป็นประจำกับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ดังนั้น การศึกษาครั้งนี้จึงมุ่งเติมเต็มช่องว่างดังกล่าวเพื่อเป็นข้อมูลเชิงนโยบายแก่มหาวิทยาลัยต่อไป โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อ 1) ศึกษา ระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรีตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสื่อที่ใช้เป็นประจำกับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ทั้งนี้ การวิจัยครั้งนี้มีคุณูปการสำคัญโดยมีส่วนช่วยเติมเต็มช่องว่างขององค์ความรู้เกี่ยวกับการใช้ปัญญาประดิษฐ์ในระดับสถาบัน โดยมุ่งวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจของนิสิตต่อแพลตฟอร์ม AI ที่พัฒนาและกำกับดูแลโดยมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นประเด็นที่ยังได้รับการศึกษาค่อนข้างจำกัดในบริบทของสถาบันอุดมศึกษาไทย นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังสามารถใช้เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ในการพัฒนาแนวทางส่งเสริมการรู้เท่าทันปัญญาประดิษฐ์ (AI literacy) และสนับสนุนการกำหนดนโยบายการใช้ AI เพื่อการเรียนรู้ในมหาวิทยาลัยได้อย่างเหมาะสม

## การทบทวนวรรณกรรม

แนวคิดความรู้ความเข้าใจมีพื้นฐานจากอนุกรมวิธานของ Bloom et al. (1956) ซึ่งจำแนกการเรียนรู้ด้านพุทธิพิสัยออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ Knowledge Comprehension Application Analysis Synthesis และ Evaluation โดยมีลักษณะ

เป็นการเรียนรู้เชิงรับ (passive learning) ที่เน้นการจดจำและตีความข้อมูลในระดับต้น ก่อนจะพัฒนาไปสู่การนำความรู้ไปใช้และการคิดเชิงวิพากษ์ในระดับที่สูงขึ้น ต่อมา Anderson et al. (2001) ได้ปรับปรุงกรอบดังกล่าวอย่างมีนัยสำคัญใน 3 ประการ ประการแรก เปลี่ยนจากคำนามเป็นคำกริยาเพื่อสะท้อนกระบวนการเรียนรู้เชิงรุก (active learning) ได้แก่ Remembering Understanding Applying Analyzing และ Evaluating ประการที่สอง ยกเลิกระดับ Synthesis และแทนที่ด้วย Creating ซึ่งวางไว้เป็นระดับสูงสุด เพื่อเน้นย้ำความสามารถในการสร้างองค์ความรู้ใหม่ ประการที่สาม สลับลำดับของ Evaluation และ Synthesis โดยถือว่าการสังเคราะห์เพื่อสร้างสรรค์สิ่งใหม่ต้องใช้ความสามารถสูงกว่า การประเมิน งานวิจัยนี้กรอบแนวคิดของ Anderson et al. (2001) มาประยุกต์ใช้ในสองระดับแรก คือ Remembering ซึ่งหมายถึงความสามารถในการจดจำข้อเท็จจริงและความหมาย และ Understanding ซึ่งหมายถึงความสามารถในการอธิบายแนวคิดและหลักการ เพื่อประเมินความสามารถในการจดจำและทำความเข้าใจหลักการออกแบบคำสั่งสำหรับ AI อันเป็นรากฐานสำคัญของการใช้ KU GenAI อย่างมีประสิทธิภาพ

KU GenAI เป็นโครงสร้างพื้นฐานด้านปัญญาประดิษฐ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางรวม LLMs แอปพลิเคชัน AI และเครื่องมือเฉพาะทางไว้ภายในระบบเดียว เพื่อให้บุคลากรและนิสิตสามารถเข้าถึงเทคโนโลยี Generative AI (ส่วนหนึ่งของ Deep learning) ได้อย่างสะดวกรวดเร็วภายใต้กรอบการกำกับดูแลของสถาบัน โดยแพลตฟอร์มมีลักษณะเป็นระบบนิเวศ (ecosystem) ที่เชื่อมโยง AI App หลายประเภท เช่น Chatflow สำหรับงานทั่วไป การเรียนการสอน และการวิจัย รวมถึงเครื่องมือด้าน DeepResearch และแอปที่รองรับโมเดลต่างค่าย เช่น GPT หรือ Gemini อีกทั้งยังมีการออกแบบการใช้งานแบบ multi-model ทั้งในลักษณะแอปที่รวมหลายโมเดลไว้ในระบบเดียวและแอปที่แยกตามค่ายโมเดล พร้อมกลไกบริหารทรัพยากรแบบ token/coin และระบบจัดการสิทธิ์การเข้าถึงที่คำนึงถึงความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวของข้อมูลในระดับสถาบัน ดังนั้น KU GenAI ไม่ใช่โมเดล AI เดี่ยวแต่เป็นแพลตฟอร์มที่ทำหน้าที่บูรณาการ LLMs เครื่องมือ AI และกลไกการกำกับดูแลเข้าไว้ในโครงสร้างเดียวเพื่อสนับสนุนภารกิจของมหาวิทยาลัย (ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล, 2568; Chan & Colloton, 2024; Crompton & Burke, 2025)

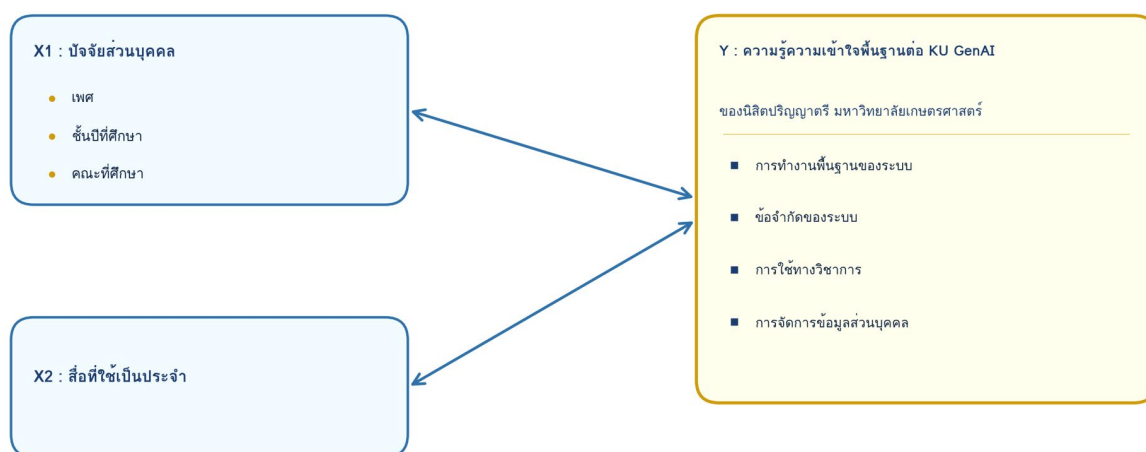
**สมมติฐานการวิจัย**

สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน

- 1) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน
- 2) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน
- 3) กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 สื่อที่ใช้เป็นประจำมีความสัมพันธ์กับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI

**กรอบแนวคิดการวิจัย**



**ภาพที่ 1** กรอบแนวคิด

กรอบแนวคิดการวิจัยนี้กำหนดให้ ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ชั้นปี และคณะที่ศึกษา รวมถึง สื่อที่ใช้เป็นประจำ เป็นตัวแปรอิสระที่อาจส่งผลกระทบต่อ ระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ซึ่งเป็นตัวแปรตาม โดยสมมติว่าปัจจัยด้านประสบการณ์การเรียนรู้และแหล่งข้อมูลที่นิสิตใช้ในชีวิตประจำวันอาจมีบทบาทต่อการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับเทคโนโลยี AI ภายในมหาวิทยาลัย

## วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ทำการศึกษาคั้งนี้ คือ นิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2568 (ไม่รวมนิสิตข้ามมหาวิทยาลัยและโครงการสหวิทยาการ) ข้อมูล ณ วันพุธ ที่ 17 ธันวาคม พ.ศ.2568 จำนวน 32,803 คน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, สำนักบริหารการการศึกษา, 2568) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G\*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ พ.ศ.2569 จำนวนทั้งสิ้น 530 คน จากการสุ่มตัวอย่างแบบ Multi-stage sampling โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิด้วยการจัดสรรจำนวนเท่ากัน (equal allocation in stratified sampling) โดยนิสิตในคณะต่างๆ มีจำนวนเท่ากัน คณะละ 30 คน ยกเว้น นิสิตคณะพยาบาลศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ คณะละ 25 คน ทั้งนี้ การกำหนดจำนวนตัวอย่างต่อคณะใกล้เคียงกัน ช่วยให้การวิเคราะห์ One-Way ANOVA และ Bonferroni มีอำนาจการทดสอบใกล้เคียงกันทุกกลุ่มทำให้ค่าความคลาดเคลื่อนของการเปรียบเทียบรายคู่ไม่ต่างกันมาก จึงตีความผลได้ชัดเจน สำหรับคณะขนาดเล็กสองคณะ (จำนวนนิสิตน้อยกว่า 150 คน) กำหนด 25 คน เพื่อให้สัดส่วนการสุ่มสูงเกินไปแต่ยังคงความสมดุลเชิงเปรียบเทียบ จากนั้นคณะผู้วิจัยจึงสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) (ศรีรัฐ ไกวงค์, 2554; Cochran, 1977; Maxwell et al., 2018; Lohr, 2019) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็นสามส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา และคณะที่ศึกษา โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ส่วนที่ 2 สื่อที่ใช้เป็นประจำ โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ และส่วนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI โดยเป็นคำถามแบบให้เลือกตอบ ใช่หรือไม่ใช่ และแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น 2 ระดับดังนี้ .00-.50 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย และ .51-1.00 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำ Face Validity โดยให้อาจารย์ประจำวิชาสัมมนาและปัญหาพิเศษตรวจสอบความตรงของแบบสอบถาม และใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient Alpha) เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .93 สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Bonferroni Chi-square และ Cramér's V โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 (ขอขอบคุณอย่างยิ่งแก่ Cohen, 1988; Gravetter & Wallnau, 2017)

## ผลการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้พบว่า นิสิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 386 คน (ร้อยละ 72.8) โดยเป็นนิสิตตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป จำนวน 263 คน (ร้อยละ 49.6) รองลงมาเป็นนิสิตชั้นปีที่ 3 จำนวน 121 คน (ร้อยละ 22.8) และน้อยที่สุดคือ นิสิตชั้นปีที่ 1 จำนวน 59 คน (ร้อยละ 11.1) ทั้งนี้ นิสิตส่วนใหญ่เรียนคณะต่างๆ จำนวนเท่ากัน คณะละ 30 คน (ร้อยละ 5.7) ยกเว้นนิสิตคณะพยาบาลศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ คณะละ 25 คน (ร้อยละ 4.7) ส่วนสื่อที่ใช้เป็นประจำมีความหลากหลายและกระจายตัวค่อนข้างใกล้เคียงกัน โดยการคำนวณร้อยละในส่วนนี้ใช้ฐานจากจำนวนการตอบทั้งหมด (multiple responses) เนื่องจากผู้ตอบสามารถเลือกสื่อได้มากกว่าหนึ่งประเภท โดยสื่อที่มีสัดส่วนสูงสุดคือ เพื่อน จำนวน 486 ครั้ง (ร้อยละ 11.10 ของจำนวนการตอบทั้งหมด) รองลงมาได้แก่ Google จำนวน 481 ครั้ง (ร้อยละ 10.90) เว็บไซต์ จำนวน 479 ครั้ง (ร้อยละ 10.90) และ Facebook จำนวน 441 ครั้ง (ร้อยละ 10.00) ขณะที่สื่ออื่นๆ ได้แก่ ChatGPT Gemini และ TikTok จำนวน 10 คน (ร้อยละ .20) นอกจากนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความ

เข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D. = .14) และอยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ การจัดการข้อมูลส่วนบุคคล (ค่าเฉลี่ย = .94, S.D. = .14) การทำงานพื้นฐานของระบบ (ค่าเฉลี่ย = .92, S.D. = .16) การใช้ทางวิชาการ (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D. = .18) และข้อจำกัดของระบบ (ค่าเฉลี่ย = .88, S.D. = .19) อย่างไรก็ตาม คะแนนเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจที่ค่อนข้างสูง (.91) อาจสะท้อนปรากฏการณ์ ceiling effect ในระดับหนึ่ง ซึ่งหมายถึง สถานการณ์ที่แบบวัดไม่สามารถจำแนกระดับความรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้สูงได้อย่างละเอียด ปรากฏการณ์ดังกล่าวอาจทำให้ความแปรปรวนของข้อมูลลดลง และส่งผลให้ความสามารถในการตรวจพบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรบางตัวลดลง ดังนั้นข้อจำกัดดังกล่าวจึงควรมานำพิจารณาในการตีความผลการวิจัยครั้งนี้

ผลการทดสอบสมมติฐาน จากตารางที่ 1 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ ชั้นปีที่ศึกษาและคณะที่ศึกษาที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน สำหรับผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 2 พบว่า สื่อที่ใช้เป็นประจำมีความสัมพันธ์กับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V เท่ากับ .16)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
เพศ	t-test	-1.857	.065
ชั้นปีที่ศึกษา	F-test	3.714	.012*
คณะที่ศึกษา	F-test	2.305	.002*

\*  $p \leq .05$

ตารางที่ 2 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน สื่อที่ใช้เป็นประจำ

	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
สื่อที่ใช้เป็นประจำ	Chi-square	29.490	.003*
	Cramér's V	.16	

\*  $p \leq .05$

## สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

นิสิตมีความรู้ความเข้าใจ KU GenAI สูงทั้งโดยรวมและรายด้าน อาจเป็นเพราะ KU GenAI เป็นแพลตฟอร์มกลางที่รวมเครื่องมือ AI หลายตัวไว้ในระบบเดียว ทำให้นิสิตได้ใช้งานจริงและเห็นภาพการทำงานของระบบอย่างชัดเจน จึงเข้าใจทั้งการทำงานพื้นฐานและการนำไปใช้ทางการเรียนได้ดี นอกจากนี้ แพลตฟอร์มยังมีระบบล็อกอิน การจัดการ coin/token และคำแนะนำเกี่ยวกับข้อจำกัดของ AI เช่นความคลาดเคลื่อนของข้อมูล ช่วยให้นิสิตมีความรู้ความเข้าใจในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคลและข้อจำกัดของระบบเพิ่มขึ้นด้วย สำหรับสื่อที่ใช้เป็นประจำพบว่ นิสิตใช้สื่อหลากหลายประเภทโดยสื่อที่มีสัดส่วนสูงสุด คือ เพื่อน (ร้อยละ 11.10) รองลงมา ได้แก่ Google (ร้อยละ 10.90) และเว็บไซต์ (ร้อยละ 10.90) และ Facebook (ร้อยละ 10.00) โดยสื่อเหล่านี้เป็นเครือข่ายสังคมใกล้ตัวที่นิสิตใช้เป็นสื่อหลักในการค้นหามากกว่าการสื่อสารอย่างเป็นทางการเพียงช่องทางเดียว

สำหรับการทดสอบสมมติฐานพบว่า ผลการวิจัยพบว่า เพศแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับ KU GenAI ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ ยุทธพงษ์ เชื้อนแก้ว (2559) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ เอกวิทย์ มณีธร (2553) อมรา วิสูตรานุกูล (2554) อัญรัตน์ ยงตระกูล (2560) นริสร อยู่ยง (2562) ศรีรัฐ โกววงศ์ และคณะ (2565) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ KU GenAI เปิดตัวให้บริการนิสิตทุกเพศพร้อมกันในวันที่ 20 สิงหาคม

พ.ศ.2568 นิสิตทุกคนได้รับแพลตฟอร์มใหม่พร้อมกัน ไม่มีเพศใดมีประสบการณ์มากกว่ากัน นอกจากนี้ KU GenAI เป็นแพลตฟอร์มกลางของมหาวิทยาลัยทำให้ผู้ใช้ทุกเพศสามารถเข้าถึงเครื่องมือต่างๆ ในระบบนิเวศได้อย่างเท่าเทียม ผ่านระบบ KU login และแอปที่จัดกลุ่มตามลักษณะงาน (เช่น Chatflow สำหรับการเรียน การวิจัย และการใช้งานทั่วไป) นิสิตที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับงานของ อมรา วิสูตรานุกูล (2554) ยุทธพงษ์ เชื้อนแก้ว (2559) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ สอดคล้องกับงานของ เอกวิทย์ มณีธร (2553) ศรวาณี พึ่งผู้นำ (2560) ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2565) โดยนิสิตชั้นปี 2 (ค่าเฉลี่ย = .95) มีความรู้ความเข้าใจมากกว่านิสิตชั้นปี 3 (ค่าเฉลี่ย = .89) และนิสิตตั้งแต่ปี 4 ขึ้นไป (ค่าเฉลี่ย = .90) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตชั้นปี 3 และนิสิตตั้งแต่ปี 4 ขึ้นไป มีภาระการเรียนและกิจกรรมสะสมมากกว่าเช่น การทำวิจัย และการฝึกงาน เป็นต้น ทำให้มีเวลาในการศึกษาเครื่องมือ AI ใหม่ลดลงแม้จะมีประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีโดยรวมมากกว่านิสิตชั้นปี 2 นิสิตที่มีคณะแตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับงานของ อัญรัตน์ ยงตระกูล (2560) และ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2565) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ยุทธพงษ์ เชื้อนแก้ว (2559) โดยผลการเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธี Bonferroni และใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น ภูมิด้วยการจัดสรรจำนวนเท่ากัน ทำให้ Bonferroni มีความแม่นยำสูงเพราะทุกกลุ่มมีน้ำหนักในการคำนวณความแปรปรวน(Variance) เท่ากัน และมีขนาดอิทธิพลระดับสูง ( $\eta^2 = .20, f = .50$ ) ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยพบความแตกต่างที่มีนัยสำคัญสามคู่ ได้แก่ นิสิตคณะเศรษฐศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย = .96) มีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI สูงกว่านิสิตคณะบริหารธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย = .83) (Mean difference = .133) ซึ่งอาจเป็นเพราะนิสิตเศรษฐศาสตร์ได้รับการฝึกคิดเชิงวิเคราะห์เชิงปริมาณเช่น econometrics และ data analysis อันเป็นรากฐานที่ช่วยให้เข้าใจหลักการทำงานของ AI ได้ดีกว่า ในขณะที่นิสิตบริหารธุรกิจคุ้นเคยกับเครื่องมือ AI เชิงพาณิชย์ทั่วไปอยู่แล้วจึงอาจให้ความสนใจแพลตฟอร์มที่มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้นเองน้อยกว่า สำหรับนิสิตคณะแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย = .98) ที่มีความรู้สูงกว่าทั้งคณะเกษตร (ค่าเฉลี่ย = .85) (Mean difference = .134) และคณะบริหารธุรกิจ (ค่าเฉลี่ย = .83) (Mean difference = .151) อาจเป็นเพราะนิสิตคณะแพทยศาสตร์ได้จากความใกล้ชิดกับ KU GenAI ในระดับองค์การเนื่องจาก KU GenAI มีหน่วยงานด้านสุขภาพร่วมพัฒนาและสนับสนุน ทำให้นิสิตแพทย์ได้รับข้อมูลและโอกาสใช้งานมากกว่า อีกทั้งบริบทวิชาชีพแพทย์ที่เน้นความแม่นยำของข้อมูล การตรวจสอบแหล่งที่มา และการคำนึงถึงข้อมูลส่วนบุคคล สอดคล้องกับความรู้ความเข้าใจด้านการจัดการข้อมูลส่วนบุคคลและด้านข้อจำกัดของระบบในงานวิจัยนี้โดยตรง ดังนั้น ความรู้ความเข้าใจแตกต่างกันเป็นผลจากความใกล้ชิดเชิงนโยบายและการหล่อหลอมทางวิชาการที่ส่งผลต่อการเปิดรับเทคโนโลยีเฉพาะทางที่มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้น

นอกจากนี้ สื่อที่ใช้เป็นประจำมีความสัมพันธ์กับระดับความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ในทิศทางตามกันน้อย เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ (Cramér's V เท่ากับ .16) สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2565) โดยสื่อเกือบทั้งหมดมีสัดส่วนของนิสิตที่มีความรู้ความเข้าใจระดับสูงมากกว่าระดับต่ำอย่างชัดเจน ยกเว้นสื่ออื่นๆ (ได้แก่ ChatGPT Gemini และ TikTok) นิสิตที่มีความรู้ความเข้าใจระดับสูงมากกว่าระดับต่ำเพียง 10 คน แสดงว่า นิสิตส่วนใหญ่สามารถเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ KU GenAI ได้จากหลายช่องทาง ไม่ได้จำกัดอยู่เพียงสื่อใดสื่อหนึ่ง ส่งผลให้สื่อที่ใช้ทำให้นิสิตมีความรู้ความเข้าใจมากกว่ากันเล็กน้อย อนึ่ง ผลการวิจัยพบว่า ค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับ KU GenAI อยู่ในระดับค่อนข้างสูง (ค่าเฉลี่ย = .91) ซึ่งอาจสะท้อนปรากฏการณ์ ceiling effect ในระดับหนึ่ง กล่าวคือ เมื่อกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สามารถตอบคำถามได้ถูกต้องในระดับสูง ความแปรปรวนของคะแนนจึงมีแนวโน้มลดลง ส่งผลให้ความสามารถในการตรวจพบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรบางตัวลดลงตามไปด้วย ดังนั้น แม้ว่าการวิเคราะห์จะพบว่าปัจจัยบางประการ เช่น สื่อที่ใช้เป็นประจำมีความสัมพันธ์กับระดับความรู้ในทิศทางเดียวกันแต่มีค่าความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อย ผลลัพธ์ดังกล่าวจึงควรตีความโดยพิจารณาข้อจำกัดของแบบวัดร่วมด้วย กล่าวคือ ค่าความสัมพันธ์ที่ไม่สูงมากอาจไม่ได้สะท้อนว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างแท้จริง แต่ส่วนหนึ่งอาจเกิดจากข้อจำกัดของการวัดความรู้ในระดับพื้นฐาน ซึ่งไม่สามารถจำแนกระดับความรู้ของนิสิตที่มีความเข้าใจสูงได้อย่างละเอียดเพียงพอ

### ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

ประการแรก จากผลการวิจัยที่พบว่านิสิตมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ KU GenAI ในระดับมากโดยรวม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ควรรักษาและต่อยอดระดับความรู้ที่ติดนี้ด้วยการจัดกิจกรรมเผยแพร่ KU GenAI อย่างต่อเนื่องผ่านสื่อที่นิสิตใช้เป็นประจำ โดยเฉพาะ Facebook Google เว็บไซต์ และเพื่อน ซึ่งเป็นช่องทางที่มีจำนวนผู้ใช้สูงสุดในกลุ่มตัวอย่าง ประการที่สอง เนื่องจากพบว่าคณะที่ศึกษาและชั้นปีมีผลต่อความรู้ความเข้าใจ มหาวิทยาลัยควรออกแบบแนวทางการสื่อสารและส่งเสริมการใช้งานที่แตกต่างกันตามบริบทของแต่ละคณะ ทั้งนี้ คณะเกษตรและคณะบริหารธุรกิจควรได้รับการสนับสนุนจากอาจารย์ผู้สอนในการบูรณาการ KU GenAI เข้าสู่กระบวนการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มความรู้ความเข้าใจ สำหรับนิสิตชั้นปี 2 ที่มีความรู้สูงกว่ากลุ่มอื่น มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาใช้นิสิตชั้นปี 2 ช่วยถ่ายทอดความรู้สู่รุ่นน้องและรุ่นพี่ในคณะตนเองได้ ประการสุดท้าย จากข้อค้นทั้งหมดข้างต้น การพัฒนา KU GenAI Platform ในระดับสถาบันควรให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ปัญญาประดิษฐ์อย่างเหมาะสมควบคู่กับการส่งเสริมทักษะการรู้เท่าทันข้อมูล (AI literacy) ของนิสิต โดยเฉพาะในด้านการตั้งคำถาม การประเมินความถูกต้องของข้อมูล และการใช้ผลลัพธ์จาก AI อย่างมีวิจารณญาณ เนื่องจากแม้ว่านิสิตส่วนใหญ่จะมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับแพลตฟอร์มในระดับค่อนข้างสูง แต่การเสริมสร้างทักษะการใช้งานในระดับที่ลึกซึ้งยังมีความสำคัญต่อการใช้ AI เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้และการทำงานทางวิชาการในระยะยาว นอกจากนี้ ผลการศึกษายังสะท้อนให้เห็นว่าการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน AI ภายในมหาวิทยาลัย เช่น KU GenAI Platform ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสถาบันและบูรณาการเครื่องมือ AI หลายประเภทไว้ในระบบเดียว สามารถเป็นกลไกสำคัญในการสนับสนุนการเรียนรู้ในยุคดิจิทัล และช่วยส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี AI อย่างรับผิดชอบในบริบทของการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

การศึกษาครั้งต่อไปควรใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพควบคู่ด้วย โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เหมาะสำหรับการสำรวจประสบการณ์และมุมมองส่วนบุคคลของนิสิตในแต่ละคณะและชั้นปีที่มีต่อ KU GenAI เช่น การสัมภาษณ์นิสิตคณะแพทยศาสตร์ที่มีความรู้สูงเพื่อให้ข้อมูลเชิงลึกเช่น นิสิตเรียนรู้เรื่อง KU GenAI จากช่องทางใด ใคร เป็นผู้จุดประกาย หรือบริบทของหลักสูตรมีส่วนกระตุ้นนิสิตให้ใช้ KU GenAI อย่างไร ขณะเดียวกัน การสัมภาษณ์นิสิตคณะที่มีความรู้ต่ำกว่าเช่นคณะบริหารธุรกิจจะช่วยให้เข้าใจเหตุผลที่ทำให้นิสิตไม่สนใจแพลตฟอร์มนี้มากเท่าที่ควร โดยอาจเป็นเรื่องของการรับรู้ประโยชน์ใช้สอย ความคุ้นชินกับ AI เชิงพาณิชย์ตัวอื่น หรือแม้แต่การขาดการส่งเสริมจากอาจารย์ในคณะ ส่วนการสนทนากลุ่ม (Focus Group) เหมาะสำหรับการสำรวจความเห็นร่วมและพลวัตของกลุ่มนิสิตในบริบทเดียวกันเช่น การจัดสนทนากลุ่มนิสิตชั้นปี 2 ที่มีความรู้สูงกว่าชั้นปีอื่น เพื่อทำความเข้าใจว่ามีสภาพแวดล้อมการเรียนรู้หรือวัฒนธรรมกลุ่มเพื่อนที่เอื้อต่อการรับรู้ KU GenAI อย่างไร หรือการจัดสนทนากลุ่มเปรียบเทียบระหว่างนิสิตชั้นปี 3 และนิสิตตั้งแต่ชั้นปี 4 ขึ้นไปเพื่อสำรวจว่าการเรียนที่เพิ่มขึ้นส่งผลต่อความสนใจในเครื่องมือ AI ใหม่หรือไม่ นอกจากนี้ ข้อมูลเชิงคุณภาพยังจะเป็นประโยชน์ในเชิงนโยบายของมหาวิทยาลัยโดยตรง เพราะมหาวิทยาลัยจะสามารถออกแบบมาตรการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจที่ตรงกับบริบทของแต่ละคณะและชั้นปีได้อย่างแม่นยำ แทนที่จะใช้แนวทางเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย

### เอกสารอ้างอิง

- ธนบูรณ์ ทองบัวศิริไล. (2568). *KU GenAI Platform Demo workshop*. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/content/KU%20GenAI%20Demo.pdf>.
- นริสร อยู่ยง. (2562). *ความรู้ความเข้าใจของนักศึกษาปริญญาตรีภาคพิเศษ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง เกี่ยวกับระบบราชการ 4.0*. สืบค้นจาก <http://www.mpe.ru.ac.th/IS/MPE19/6014812049.pdf>.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2568). *KU GenAI: เครื่องมือ AI*. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/tools?tab=apps>.

- ยุทธพงษ์ เชื้อนแก้ว. (2559). ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองของนักศึกษามหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์. *แพรววาทศิลป์* มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์, 3(2), 89-112.
- ศราวณี พึ่งผู้นำ. (2560). การศึกษาความรู้ ความเข้าใจ และการนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในชีวิตประจำวัน ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะการบริหารและจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. *วารสารบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง*, 7(2), 1-15.
- ศรีรัฐ โกวงศ์. (2554). *ระเบียบวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์*. บริษัทพิมพ์ดี.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2565). ความรู้เกี่ยวกับสกุลเงินดิจิทัลที่ออกโดยธนาคารกลางของนิติตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครั้งที่ 15 (หน้า 343-350). ประเทศไทย. 28 มีนาคม 2565.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568). ความรู้ความเข้าใจพื้นฐานต่อ AI ของนิติตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 6.
- สำนักบริหารการการศึกษา. (2568). จำนวนนิติตปัจจุบันมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. สืบค้นจาก [https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt\\_std\\_ku3.php](https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt_std_ku3.php).
- อมรา วิสูตรานุกุล. (2554). ความรู้ความเข้าใจของนิติตระดับปริญญาตรี คณะพลศึกษา เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การศึกษาและการสำรวจความต้องการจำเป็นของนิติตชั้นปีที่ 1. *วารสารคณะพลศึกษา*, 14(1), 17-27.
- อัญรัตน์ ยงตระกูล. (2560). ความรู้ความเข้าใจของนิติตมหาวิทยาลัยบูรพาที่มีต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 หมวดที่ 3 สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย. งานนิพนธ์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เอกวิทย์ มณีธร. (2553). ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองตามระบอบประชาธิปไตยของ นิติตนักศึกษามหาวิทยาลัยในพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก. *วารสารการเมือง การบริหารและกฎหมาย*, 2(2), 73-98.
- Anderson, L. W., Krathwohl, D. R., Airasian, P. W., Cruikshank, K. A., Mayer, R. E., Pintrich, P. R., Raths, J., & Wittrock, M. C. (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives (Abridged ed.)*. Longman.
- Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. *Handbook I: Cognitive domain*. Longmans, Green.
- Chan, C. K. Y., & Colloton, T. (2024). *Generative AI in higher education: The ChatGPT effect*. Routledge.
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques*. 3<sup>rd</sup> ed. John Wiley & Sons.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2<sup>nd</sup> ed. Lawrence Erlbaum Associates.
- Crompton, H., & Burke, D. (Eds.). (2025). *Artificial intelligence applications in higher education: Theories, ethics, and case studies for universities*. Routledge.
- Gravetter, F. J., & Wallnau, L. B. (2017). *Statistics for the behavioral sciences*. 10<sup>th</sup> ed. Cengage Learning.
- Lohr, S. L. (2019). *Sampling: Design and analysis*. 2<sup>nd</sup> ed. Chapman & Hall/CRC.
- Maxwell, S. E., Delaney, H. D., & Kelley, K. (2018). *Designing experiments and analyzing data: A model comparison perspective*. 3<sup>rd</sup> ed. Routledge.
- Nartey, E. K. (2025). *Generative AI in higher education: Guiding principles for teaching and learning (Vol. 1)*. CRC Press.

**Data Availability Statement:** The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

**Conflicts of Interest:** The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

**Publisher's Note:** All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



**Copyright:** © 2026 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).