

# SATISFACTION WITH AI FOR REPORT GENERATION AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT KASETSART UNIVERSITY

Srirath GOHWONG<sup>1</sup> et al.<sup>1</sup>

1 Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand; srirathg3@yahoo.com

## ARTICLE HISTORY

**Received:** 19 September 2025

**Revised:** 3 October 2025

**Published:** 16 October 2025

## ABSTRACT

The aims of this research were (1) to assess the level of satisfaction among undergraduate students at Kasetsart University, (2) to compare the satisfaction across different demographic factors, (3) to compare the satisfaction based on the frequency of AI utilization, (4) to compare the satisfaction based on the duration of AI utilization, (5) to investigate the association between AI-assisted tools and the satisfaction, and (6) to study the association between the interface and the satisfaction. Data from 305 students (semester 2/2024) were collected via questionnaire and analyzed using frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, ANOVA, Scheffé, Chi-square, and Cramér's V ( $\alpha = .05$ ). Overall, the findings indicate that the level of satisfaction was high (Mean = 3.98, S.D. = .55). In addition, the results indicated that mean scores were relatively high across almost all areas, including usability (Mean = 4.19, S.D. = .59), efficiency (Mean = 4.14, S.D. = .62), functionality (Mean = 4.07, S.D. = .64), portability (Mean = 3.98, S.D. = .66), maintainability (Mean = 3.85, S.D. = .70), and reliability (Mean = 3.57, S.D. = .81). The hypothesis testing showed that variations in faculty and the frequency of AI usage resulted in significant differences in the satisfaction. Nonetheless, no notable differences in satisfaction were found concerning sex, academic year, and the length of AI use. Moreover, AI-assisted tools exhibited a weak positive association with the satisfaction level (Cramér's V = .182). Lastly, the interface had a weak positive association with the satisfaction level (Cramér's V = .113).

**Keywords:** Artificial Intelligence (AI); AI-assisted Report Generation; User Satisfaction; Technology Acceptance; Human–Computer Interaction; Educational Technology; Higher Education; Undergraduate Students; Quantitative Research; Statistical Analysis; Kasetsart University; Thailand.

**CITATION INFORMATION:** Gohwong, S., et al. (2025). Satisfaction with AI for Report Generation among Undergraduate Students at Kasetsart University. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(10), 64

---

<sup>1</sup> Lt.Col. Thaninee YIMTIM, Kittitus KWANMEE, Yanika WANNAPHOKLANG, Naparat PUMSAWANG, Sarunrat WINTER, Chanida JAROENJIT, Thanaphol CHANTIM, Tawatchai PORNSA-NGA, Pawornratchadol NATTAPULWAT, Sitthinut CHANSAENG, Kornkamol INTRANUKUL, Mintra JUIJUEAM, Neeranat MAION, Wichita SAKULKAEW, Naungruathai YODSRI, Pornprawe SAMPRU, Nanthiya APHANAN, Surapar WIENGKAEW, Supansa BOONSUTTI, Rungthong PRATUMRAT, Narisara PANICHAKORNKUL, Walairat ROUNGRIT, Thanyaret KAMWONG, Sasicha TAVADEJ, Waranya THONGNOO, Thanabodee BUASRI, Nutsaraporn MANIMAT, Phuriwat UDOMWIMONSIT, Sararat CHUAYNUI and Suparavee OUNWONG

# ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศรียัฐ โกวงศ์<sup>1</sup> และคณะ<sup>2</sup>

1 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; srirathg3@yahoo.com

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (2) เปรียบเทียบความพึงพอใจตามปัจจัยส่วนบุคคล (3) เปรียบเทียบความพึงพอใจตามความถี่ในการใช้งาน AI (4) เปรียบเทียบความพึงพอใจตามระยะเวลาในการใช้งาน AI (5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง AI ช่วยงานกับระดับความพึงพอใจ และ (6) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอินเทอร์เน็ตเฟสของ AI กับระดับความพึงพอใจ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปี การศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 305 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Scheffé Chi-square และ Cramér's V โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98, S.D. = .55) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากเกือบทุกด้าน ได้แก่ ด้านความง่ายต่อการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.19, S.D. = .59) ด้านประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย = 4.14, S.D. = .62) ด้านการทำงาน (ค่าเฉลี่ย = 4.07, S.D. = .64) ด้านความสามารถในการพกพา (ค่าเฉลี่ย = 3.98, S.D. = .66) ด้านการบำรุงรักษา (ค่าเฉลี่ย = 3.85, S.D. = .70) และด้านความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย = 3.57, S.D. = .81) ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า คณะที่ศึกษาและความถี่ในการใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน ส่วนเพศ ชั้นปี และระยะเวลาในการใช้งานแตกต่างกันมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .182) นอกจากนี้ อินเทอร์เน็ตเฟสของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .113)

**คำสำคัญ:** ปัญญาประดิษฐ์ (AI); การสร้างรายงานด้วยระบบ AI; ความพึงพอใจของผู้ใช้; การยอมรับเทคโนโลยี; ปฏิสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับคอมพิวเตอร์; เทคโนโลยีทางการศึกษา; การศึกษาในระดับอุดมศึกษา; นิสิตระดับปริญญาตรี; การวิจัยเชิงปริมาณ; การวิเคราะห์ทางสถิติ; มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; ประเทศไทย

**ข้อมูลการอ้างอิง:** ศรียัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2568). ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(10), 64

<sup>2</sup> พันโทหญิง ธนินี ยิ้มทิม, กิตติธัช ขวัญมี, ญาณิภา วรรณโพธิ์กลาง, นารัตน์ พุ่มสว่าง, ศรัณย์รัตน์ วินเทอร์, ชานิดา เจริญจิตต์, ธนพล จันทิม, ธวัชชัย พรสง่า, ปวรัชชดล ณัฐกุลวัฒน์, สิทธิณัฐ จันทร์แสง, กรกมล อินทรานุกูล, มินทรตรา จ้อยอุ้ยยม, นิรนาท ไหมอ่อน, วิชิตา สกุลแก้ว, หนึ่งฤทัย ยอดศรี, พรปวีณ์ สามปรุ, นันทิยา อาภาพันธ์, สุรภา เวียงแก้ว, สุพรรณา บุญสุทธิ, รุ่งทอง ประทุมรัตน์, นริศรา พาณิชกรกุล, วไลรัตน์ เรืองฤทธิ์, ธัญญาเรศ คำวงษ์, ศศิชา เทวเดช, วรัญญา ทองหนู, ธนบดี บัวศรี, นุสราภรณ์ มณีมาศ, ภูริวัจน์ อุดมวิมลสิทธิ์, สรารัตน์ ช่วยนุ้ย, สุภากรวี อุ่นวงศ์

## บทนำ

การปฏิวัติเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ได้ส่งผลกระทบอย่างกว้างขวางต่อการศึกษาในระดับอุดมศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องมือในกลุ่ม Large Language Models (LLMs) ที่เข้ามามีบทบาทโดยตรงในการสนับสนุนการทำรายงาน ตั้งแต่การค้นคว้าข้อมูล การวิเคราะห์เนื้อหา ตลอดจนการเขียนรายงานอย่างเป็นระบบ การใช้ AI ช่วยทำรายงานเป็นการเปลี่ยนวิธีการทำงานของนิสิตจากเดิมอย่างสิ้นเชิง ทำให้นิสิตทำงานพื้นฐานได้รวดเร็วและถูกต้องยิ่งขึ้นจนนิสิตสามารถใช้เวลาที่มีเพิ่มขึ้นในการพัฒนาทักษะขั้นสูงด้วย AI เช่น การคิดวิเคราะห์ การสร้างสรรค์ และการวิพากษ์เชิงวิชาการที่เป็นสาระสำคัญของการเรียนรู้ในระดับมหาวิทยาลัย (Shah, 2023; Zanish, 2023; Banafa, 2024; Center for Curriculum Redesign, 2024; Chan&Colloton, 2024; Laudon, Laudon,& Traver, 2024) สำหรับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน AI เพื่อรองรับการเรียนรู้และการวิจัยอย่างรอบด้าน ไม่ว่าจะเป็นแพลตฟอร์มการพัฒนา AI (เช่น TensorFlow และ PyTorch) เครื่องมือวิเคราะห์ข้อมูล ระบบประมวลผลสมรรถนะสูง (High Performance Computing: HPC) ตลอดจน AI สำหรับงานเกษตรและชีววิทยาศาสตร์ (KU AI Ecosystem) (สำนักบริการคอมพิวเตอร์, 2567) อย่างไรก็ตาม ยังไม่เคยมีการศึกษาเกี่ยวกับ “ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์” มาก่อน ทำให้คณะผู้วิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยจึงสนใจศึกษาเรื่องนี้โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อ 1) ศึกษาระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความพึงพอใจตามปัจจัยส่วนบุคคล 3) เปรียบเทียบความพึงพอใจตามความถี่ในการใช้งาน AI 4) เปรียบเทียบความพึงพอใจตามระยะเวลาในการใช้งาน AI 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง AI ช่วยงานกับระดับความพึงพอใจ และ 6) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอินเทอร์เน็ตเฟชของ AI กับระดับความพึงพอใจ

## การทบทวนวรรณกรรม

ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานสามารถอธิบายได้ด้วยกรอบทฤษฎีหลัก ได้แก่ Technology Acceptance Model (TAM) ของ Davis (1989), Expectation-Confirmation Theory (ECT) ของ Oliver (1980), Self-Determination Theory (SDT) ของ Ryan and Deci (2020) และ Trust in Automation (Muir, 1994; Parasuraman & Riley, 1997; Lee & See, 2004; Hoff & Bashir, 2015) โดย TAM ชี้ว่าความง่ายต่อการใช้งานและการรับรู้ถึงประโยชน์มีผลต่อการยอมรับและความพึงพอใจ ขณะที่ ECT อธิบายว่า ความพึงพอใจเกิดจากผลลัพธ์ที่ตรงหรือเกินความคาดหวัง ส่วน SDT เน้นว่าผู้ใช้จะเกิดประสบการณ์เชิงบวกเมื่อ AI สนับสนุนความต้องการพื้นฐานด้านความเป็นอิสระ ความสามารถ และความสัมพันธ์กับผู้อื่น และ Trust in Automation ชี้ว่า ความเชื่อมั่นในระบบส่งผลถึงระดับความพึงพอใจโดยตรง โดยการศึกษาครั้งนี้ได้บูรณาการกรอบทฤษฎีหลักดังกล่าวเข้ากับมาตรฐาน ISO/IEC 9126 แม้จะมีมาตรฐาน ISO/IEC 25010 ที่ปรับปรุงใหม่ แต่ ISO/IEC 9126 เหมาะสมกับกลุ่มนิสิตปริญญาตรีและยังถูกใช้ในงานวิจัยพอสมควร (นันทวัน เรืองอร่าม, 2022; Fusiripong & Nuansomsri, 2022; Haranda & Wiangtai, 2025) โดยในงานวิจัยนี้แต่ละด้านของมาตรฐานเชื่อมโยงกับทฤษฎีหลักข้างต้น ได้แก่ Functionality (ตรงกับ ECT ในผลลัพธ์ตรงตามคาดหวัง) Reliability (ตรงกับ Trust in Automation ในความสม่ำเสมอของระบบ) Usability และ Efficiency (ตรงกับ TAM ในการใช้งานง่ายและมีประโยชน์) รวมถึง Maintainability และ Portability/Compatibility (ตรงกับ SDT การเสริมสร้างความสามารถ ความเป็นอิสระ และการปฏิสัมพันธ์กับ AI ผ่าน Prompt Engineering) (International Organization for Standardization [ISO] & International Electrotechnical Commission [IEC], 2001; Shah, 2023)

## สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน

1.1) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกัน

1.2) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกัน

1.3) กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกัน

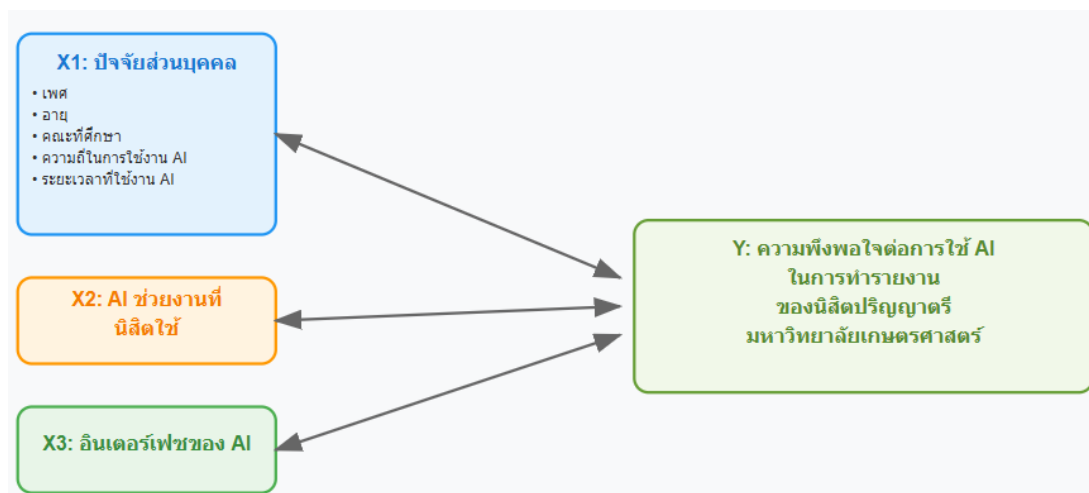
1.4) กลุ่มตัวอย่างที่มีความถี่ในการใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกัน

1.5) กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่ใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงาน

สมมติฐานที่ 3 อินเตอร์เฟซ ของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงาน

#### กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

#### วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ทำการศึกษาค้างนี้คือ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2567 (ไม่รวมนิสิตข้ามมหาวิทยาลัยและโครงการสหวิทยาการ) ข้อมูล ณ วันที่ 12 มกราคม พ.ศ.2568 จำนวน 31,701 คน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, สำนักบริหารการศึกษาศาสตร์, 2568) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G\*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ พ.ศ.2568 จำนวน 305 คน จากการสุ่มตัวอย่างแบบ Multi-stage sampling โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) จากนั้น คณะผู้วิจัยจึงสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) (ศรีรัฐ โกวงศ์, 2554) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็นสี่ส่วนดังนี้ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา คณะที่ ศึกษา ความถี่ในการใช้งาน AI และระยะเวลาที่ใช้งาน AI โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ส่วนที่ 2 AI ช่วยงานที่นิสิตใช้ โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ส่วนที่ 3 อินเตอร์เฟซ ของ AI โดยเป็นคำถามแบบ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ และส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานโดยใช้คำถามแบบ Likert Scale ให้เลือกคำตอบที่กำหนดให้ 5 ระดับได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จากนั้น คณะผู้วิจัยได้ใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเพื่อแบ่งระดับความพึงพอใจการใช้ AI ในการทำรายงานเป็นสาม ระดับ โดยใช้สูตรภาคส่วนดังนี้ (คะแนนสูงสุด-คะแนนต่ำสุด)/จำนวนระดับ =  $(5 - 1)/3 = 1.33$  จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว แปลความหมายได้ดังนี้ 3.67-5.00 ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 2.34-3.66 ความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง และ 1.00-2.33 ความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำ Face Validity โดยให้อาจารย์ประจำวิชาการ ประยุกต์เทคนิคทางสถิติในการวิจัยทางรัฐศาสตร์ตรวจสอบความตรงของแบบสอบถาม และใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความ เชื่อมั่นของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient Alpha) เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดย แบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .95 สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Scheffé Chi-square และ Cramér's V (Cohen, 1988; Gravetter and Wallnau, 2017) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ผลการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้พบว่านิสิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 185 คน (ร้อยละ 60.7) โดยเป็นนิสิตตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป มากที่สุด จำนวน 114 คน (ร้อยละ 37.4) รองลงมาคือ ชั้นปีที่ 3 จำนวน 72 คน (ร้อยละ 23.6) และเป็นชั้นปีที่ 1 น้อยที่สุด จำนวน 53 คน (ร้อยละ 17.4) ส่วนคณะ พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์มีนิสิต มากที่สุด จำนวน 42 คน (ร้อยละ 13.8) รองลงมาคือ คณะสังคมศาสตร์ 34 คน (ร้อยละ 11.1) ขณะที่คณะแพทยศาสตร์มีจำนวนน้อยที่สุด เพียง 2 คน (ร้อยละ .7) สำหรับความถี่ในการใช้งาน AI พบว่า นิสิตส่วนใหญ่ใช้งาน 1-3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 149 คน (ร้อยละ 48.9) รองลงมาคือ 4-6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 92 คน (ร้อยละ 30.2) และ ใช้งานทุกวัน จำนวน 64 คน (ร้อยละ 21.0) ในด้านระยะเวลาในการใช้งาน พบว่า ส่วนใหญ่ใช้งานมากกว่า 30 นาที แต่ไม่ถึง 1 ชั่วโมง จำนวน 113 คน (ร้อยละ 37.0) รองลงมาคือ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 30 นาที จำนวน 110 คน (ร้อยละ 36.1) และน้อยที่สุดคือ ใช้งานมากกว่า 2 ชั่วโมงเพียง 30 คน (ร้อยละ 9.8) ทั้งนี้ AI ที่นิสิตเลือกใช้งานมากที่สุด คือ ChatGPT จำนวน 294 คน (ร้อยละ 36.2) รองลงมาคือ Gemini จำนวน 181 คน (ร้อยละ 22.3) และน้อยที่สุดคือ AI ตัวอื่น โดยแบ่งได้เป็นสองกลุ่ม ได้แก่ AI โดยตรง (ได้แก่ Quillbot Perplexity Grammarly ChatPDF NotebookLM และ DeepAI) และ AI เสริมที่ไม่ได้พัฒนาขึ้นจาก AI โดยตรงแต่เพิ่มฟังก์ชัน AI (ได้แก่ Canva Meitu และ ARCHITEChTURES) จำนวน 15 คน (ร้อยละ 1.8) สำหรับอินเตอร์เฟซของ AI ที่นิสิตเลือกใช้งานพบว่า ใช้ช่องสั่งงานด้วยข้อความ (Prompt) มากที่สุด จำนวน 290 คน (ร้อยละ 26.7) รองลงมาคือ ปุ่มส่งข้อความ (Submit) จำนวน 275 คน (ร้อยละ 25.3) ปุ่มแนบไฟล์เอกสาร/ภาพ (Attach) จำนวน 253 คน (ร้อยละ 23.3) เมนูการตั้งค่า (Settings Menu) จำนวน 138 คน (ร้อยละ 12.7) และเมนูใช้เสียง (Voice) น้อยที่สุด จำนวน 129 คน (ร้อยละ 11.9) นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98, S.D. = .55) และอยู่ในระดับมากเกือบทุกด้านดังนี้ ด้านความง่ายต่อการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.19, S.D. = .59) ด้านประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย=4.14, S.D.=.62) ด้านการทำงาน (ค่าเฉลี่ย=4.07, S.D. = .64) ด้านความสามารถในการพกพา (ค่าเฉลี่ย = 3.98, S.D. = .66) ด้านการบำรุงรักษา (ค่าเฉลี่ย = 3.85, S.D. = .70) และด้านความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย = 3.57, S.D. = .81) ผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 1 พบว่า คณะที่ศึกษาและความถี่ในการใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกัน ส่วนเพศ ชั้นปี และระยะเวลาในการใช้งานแตกต่างกันมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .182) นอกจากนี้ อินเตอร์เฟซของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V = .113)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

| ปัจจัยส่วนบุคคล       | สถิติที่ใช้ | ค่าสถิติ | Sig. |
|-----------------------|-------------|----------|------|
| เพศ                   | t-test      | 1.746    | .08  |
| ชั้นปีที่ศึกษา        | F-test      | 1.902    | .11  |
| คณะที่ศึกษา           | F-test      | 2.067    | .01* |
| ความถี่ในการใช้งาน AI | F-test      | 4.403    | .01* |
| ระยะเวลาที่ใช้งาน AI  | F-test      | .581     | .63  |

\* p < .05

ตารางที่ 2 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน AI ช่วยงานที่นิสิตใช้

|                       | สถิติที่ใช้ | ค่าสถิติ | Sig.  |
|-----------------------|-------------|----------|-------|
| AI ช่วยงานที่นิสิตใช้ | Chi-square  | 53.998   | .000* |
|                       | Cramér's V  | .182     |       |

\* p &lt; .05

ตารางที่ 3 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน อินเตอร์เฟซของ AI

|                         | สถิติที่ใช้ | ค่าสถิติ | Sig.  |
|-------------------------|-------------|----------|-------|
| ฟังก์ชันการใช้งานของ AI | Chi-square  | 27.631   | .002* |
|                         | Cramér's V  | .113     |       |

\* p &lt; .05

### สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

- 1) กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานอยู่ในระดับมาก แต่ค่าที่ได้้นมากกว่า 3.67 เพียงเล็กน้อย (ค่าเฉลี่ย = 3.98, S.D. = .55) เนื่องจาก แม้ AI จะช่วยนิสิตทำรายงานได้ดีในระดับหนึ่ง แต่นิสิตยังมองว่า “AI เป็นเครื่องมือช่วยทำรายงาน ไม่ใช่ผู้ทำรายงาน” เพราะ AI ยังขาด ความน่าเชื่อถือ ความถูกต้อง และการอ้างอิงเชิงวิชาการที่สมบูรณ์ เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ความง่ายต่อการใช้งานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (4.19, S.D.= .59) แสดงว่า AI มีอินเตอร์เฟซที่นิสิตใช้งานง่ายและเรียนรู้ได้เร็วโดยไม่ต้องมีพื้นฐาน ขณะที่ ประสิทธิภาพ (4.14, S.D.=.62) และการทำงาน (4.07, S.D. = .64) ก็อยู่ในระดับมาก แสดงว่า AI ช่วยให้นิสิตทำรายงานได้ครบวงจรตั้งแต่การค้นคว้า การสรุปเนื้อหา ไปจนถึงฉบับร่างรายงาน ทำให้นิสิตทำรายงานได้รวดเร็วขึ้นแม้จะยังมีข้อจำกัดด้านการอ้างอิงและความถูกต้องของข้อมูล ส่วนด้านความสามารถในการพกพา (3.98, S.D. = .66) และ การบำรุงรักษา (3.85, S.D. = .70) อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยมีค่าใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ย 4.00 แสดงถึงนิสิตสามารถใช้งาน AI ได้ง่ายในทุกอุปกรณ์ ถึงแม้การใช้งานจะยังขึ้นอยู่กับคุณภาพเครือข่ายและการปรับปรุงระบบจากผู้ให้บริการ อย่างไรก็ตาม ความน่าเชื่อถือมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด (3.57, S.D. = .81) แสดงว่านิสิตยังไม่มั่นใจในความถูกต้องของผลลัพธ์และจำเป็นต้องตรวจสอบซ้ำ
- 2) ผลการวิจัยพบว่า นิสิตเลือกใช้ ChatGPT (36.2%) และ Gemini (22.3%) มากที่สุด เนื่องจากทั้งสองเป็นเครื่องมือ LLM ช่วยนิสิตทำรายงานแบบครบวงจร ตั้งแต่การค้นคว้า การสรุปเนื้อหา จนถึงการทำต้นร่างรายงาน อีกทั้งอินเตอร์เฟซใช้งานง่ายและเข้ากับวิธีการทำงานเดิมที่นิสิตคุ้นเคยได้ดี (เช่น ChatGPT รองรับการอ้างอิงและตารางได้พอสมควร ส่วน Gemini เชื่อมกับ Google Docs/Drive ได้สะดวก) ขณะที่ DeepSeek ClaudeAI Copilot Midjourney Qwen และ DALL-E มีจุดเด่นเฉพาะด้านแต่ไม่ครอบคลุมทุกขั้นตอนของการทำรายงาน จึงถูกใช้เป็นตัวเสริมในบางบริบทเท่านั้น นอกจากนี้ AI อื่นๆ นอกเหนือจาก AI ข้างต้นแบ่งสองกลุ่มได้แก่ กลุ่ม AI โดยตรงเชิงสนับสนุน (เช่น ChatPDF NotebookLM Perplexity Quillbot Grammarly และ DeepAI) และกลุ่ม AI เสริม (เช่น Canva Meitu ARCHITECHTURES และ Google Translate) ก็มีบทบาทจำกัดเฉพาะการสรุป ปรับสำนวน หรือสร้างสื่อภาพมากกว่าการใช้เป็นแพลตฟอร์มหลักในการจัดทำรายงานเชิงวิชาการ
- 3) ผลการวิจัยชี้ว่านิสิตนิยมใช้ช่องสั่งงานด้วยข้อความ (Prompt) (ร้อยละ 26.7) และปุ่มส่งข้อความ (Submit) (ร้อยละ 25.3) ได้รับความนิยมสูงสุด เนื่องจากเป็นการทำงานพื้นฐานที่สุด รองลงมาเป็นปุ่มแนบไฟล์เอกสาร/ภาพ (Attach) (ร้อยละ 23.3) เนื่องจากนิสิตไม่ได้จำเป็นต้องแนบเอกสารหรือรูปภาพทุกครั้ง ส่วนเมนูการตั้งค่า (Settings Menu) (ร้อยละ 12.7) และเมนูใช้เสียง (Voice) (ร้อยละ 11.9) มีการใช้งานน้อยกว่าเพราะทั้งคู่เป็นฟังก์ชันเสริมในการทำรายงาน ทั้งนี้ ไม่มีนิสิตคนใดใช้งานเมนูประวัติ (History Menu) แสดงว่า นิสิตไม่ได้ย้อนกลับไปดูประวัติการใช้งานเนื่องจากนิสิตเน้นการใช้งานเพื่อผลลัพธ์ในทันทีมากกว่าการจับเก็บหรือทบทวนการสนทนาในอดีต

4) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561, 2562, 2564) Chun, Chung, and Shin (2013) และ Cole, Shelley, and Swartz (2014) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ Sulaiman and Dashti (2018) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะการใช้งาน ChatGPT หรือ Gemini ได้อย่างมีประสิทธิภาพไม่ได้ขึ้นอยู่กับเพศของนิสิต แต่ขึ้นอยู่กับทักษะการสั่งงานด้วย prompt และความคุ้นเคยกับเทคโนโลยีของแต่ละคนตามกรอบ TAM ที่ชี้ว่าความง่ายต่อการใช้งานและประโยชน์ที่รับรู้เป็นตัวกำหนดการยอมรับ ขณะที่ ECT อธิบายว่า ความพึงพอใจเกิดจากประสบการณ์ใช้งานที่ตรงกับความคาดหวังของผู้ใช้ ส่วน SDT และ Trust in Automation ชี้ว่าความสามารถในการควบคุม การเรียนรู้จากการใช้ซ้ำ และความเชื่อมั่นในระบบ เป็นปัจจัยสำคัญที่สร้างความพึงพอใจ มากกว่าความแตกต่างทางเพศของผู้ใช้เอง

5) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2564) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตทุกชั้นปีสามารถใช้ AI เพื่อค้นคว้า สรุป และร่างรายงานได้ในลักษณะใกล้เคียงกัน จึงทำให้นิสิตต่างชั้นปีมีประสบการณ์การใช้ AI ใกล้เคียงกัน ทำให้นิสิตมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ นิสิตทุกชั้นปีมีประสบการณ์การใช้ AI ใกล้เคียงกันทำให้เกิดการรับรู้ถึงประโยชน์และความง่ายในการใช้งานในทำนองเดียวกันตามกรอบ TAM และได้รับผลลัพธ์ตรงตามความคาดหวังตาม ECT นอกจากนี้ AI ยังตอบสนองความต้องการพื้นฐานด้านความเป็นอิสระและความสามารถของผู้ใช้ตาม SDT และสร้างความเชื่อมั่นในระบบอย่างเท่าเทียมตาม Trust in Automation จึงทำให้นิสิตทุกชั้นปีมีระดับความพึงพอใจใกล้เคียงกัน

6) กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2562) และ Sulaiman and Dashti (2018) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561, 2564) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะกลุ่มคณะสายวิทยาศาสตร์มุ่งสร้างความรู้ที่พิสูจน์ได้ด้วย AI เพื่อนำไปสู่เทคโนโลยีและนวัตกรรม ขณะที่กลุ่มคณะสายสังคมศาสตร์มุ่งเข้าใจพฤติกรรมและโครงสร้างมนุษย์ด้วย AI เพื่อใช้กำหนดนโยบายและแก้ปัญหาสังคม จึงทำให้ค่าเฉลี่ยโดยรวมของแต่ละคณะแตกต่างกัน ผลลัพธ์นี้สอดคล้องกับกรอบ TAM ที่ชี้ว่าการรับรู้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเป็นตัวกำหนดความพึงพอใจ และสอดคล้องกับ ECT ซึ่งอธิบายว่าความพึงพอใจเกิดจากผลลัพธ์ที่ตรงตามความคาดหวัง รวมถึง SDT และ Trust in Automation ที่ชี้ว่าการใช้ AI อย่างสอดคล้องกับลักษณะของงานและความเชื่อมั่นในระบบ ทำให้แต่ละคณะมีระดับความพึงพอใจแตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม เมื่อทดสอบรายคู่ด้วยวิธี Scheffé ไม่พบความแตกต่างที่มีนัยสำคัญระหว่างคู่คณะใดๆ เนื่องจากค่าเฉลี่ยของแต่ละคณะมีความใกล้เคียงกันและมีความแปรปรวนภายในสูง อีกทั้งวิธี Scheffé มีความเข้มงวดในการควบคุม Type I error ทำให้ผลต่างที่พบไม่เพียงพอที่จะยืนยันความแตกต่างรายคู่

7) กลุ่มตัวอย่างที่มีความถี่ในการใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับ Chun, Chung, and Shin (2013) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561) โดยนิสิตที่ใช้ AI ทุกวันมีความพึงพอใจสูงกว่ากลุ่มที่ใช้ AI 1-3 วัน/สัปดาห์ เนื่องจากนิสิตกลุ่มที่ใช้งานต่อเนื่องเกิดความคุ้นเคยและสามารถใช้ AI ในระดับที่ซับซ้อนขึ้นจนเห็นประโยชน์ได้ชัดเจน ในขณะที่กลุ่มที่ใช้งานเพียง 1-3 วัน/สัปดาห์ ยังอยู่เพียงระดับทดลองใช้หรือใช้เพื่อแก้ปัญหาเฉพาะหน้า จึงยังไม่เห็นคุณค่าเต็มที่ ทั้งนี้ ข้อค้นพบนี้เป็นไปตามกรอบ TAM ที่อธิบายว่าความง่ายและประโยชน์ในการใช้งานส่งผลต่อการยอมรับและความพึงพอใจ ขณะที่ผลลัพธ์ที่ตรงตามความคาดหวังซ้ำๆ สอดคล้องกับ ECT ซึ่งทำให้เกิดการยืนยันประสบการณ์เชิงบวกและความพึงพอใจสูงขึ้น นอกจากนี้ การใช้อย่างต่อเนื่องยังตอบสนองความต้องการด้านความเป็นอิสระและความสามารถตาม SDT และเพิ่มความเชื่อมั่นในระบบตาม Trust in Automation ส่งผลให้ผู้ใช้งานถี่เกิดความพึงพอใจมากกว่ากลุ่มที่ใช้เพียงบางครั้ง

8) กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่ใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการทำรายงานแตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561) โดยนิสิตที่ใช้มากกว่า 2 ชั่วโมง/

ครั้ง มีความพึงพอใจสูงกว่านิสิตที่ใช้ไม่เกิน 30 นาที/ครั้ง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ AI ถูกออกแบบมาให้คำตอบแก่ผู้ใช้งานภายในไม่กี่นาที อีกทั้ง นิสิตมีพฤติกรรมการใช้งานใกล้เคียงกันในการสรุปเนื้อหา การค้นข้อมูล หรือการร่างรายงาน ตลอดจน AI สามารถให้ผลลัพธ์ได้อย่างรวดเร็วและตรงตามความคาดหวังในทุกช่วงเวลาตามกรอบ TAM และ ECT ที่ชี้ว่าความง่ายในการใช้งานและผลลัพธ์ที่ตรงคาดเป็นตัวกำหนดความพึงพอใจมากกว่าระยะเวลาการใช้ ขณะเดียวกัน SDT และ Trust in Automation อธิบายว่านิสิตไม่ว่าจะใช้ AI นานหรือไม่นานต่างได้รับประสบการณ์ของความเป็นอิสระ ความสามารถ และความเชื่อมั่นในระบบใกล้เคียงกัน จึงทำให้ระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน

9) AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้อ AI ในการทำรายงานในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V เท่ากับ .182) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Cole, Shelley, and Swartz (2014) และงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2562) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2564) โดยนิสิตที่มีความพึงพอใจสูงมักนิยมใช้ ChatGPT และ Gemini มากกว่า AI ตัวอื่น เนื่องจาก AI ตัวอื่นๆ มักมีฟังก์ชันเฉพาะจึงตอบสนองการทำรายงานได้น้อยกว่า ChatGPT และ Gemini ทำให้ความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางตามกันน้อย ทั้งนี้ แพลตฟอร์มทั้งคู่ได้รับความนิยมจากนิสิตสูงเป็นไปตามกรอบ TAM ซึ่งทั้งคู่ช่วยสรุป วิเคราะห์ และเรียบเรียงรายงานได้ครบถ้วน ผลลัพธ์ที่ได้ตรงตามหรือเกินความคาดหวังของนิสิตสอดคล้องกับ ECT และแรงจูงใจภายในที่เกิดจากการสั่งงานและควบคุม AI ด้วยตนเองอธิบายได้ด้วย SDT นอกจากนี้ ความเชื่อมั่นต่อความถูกต้องและความเสถียรของระบบใน Trust in Automation ยังช่วยเพิ่มความพึงพอใจของนิสิตต่อแพลตฟอร์มทั้งคู่

10) อินเตอร์เฟซ ของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้อ AI ในการทำรายงานในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V เท่ากับ .113) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Ubbert (2024) และ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561) ทั้งนี้ เป็นเพราะแม้ข้อค้นพบเป็นตามกรอบ TAM ที่ชี้ว่าความง่ายและประโยชน์ในการใช้งานส่งผลต่อความพึงพอใจ ขณะเดียวกัน ECT และ SDT อธิบายว่า อินเตอร์เฟซเหล่านี้ช่วยยืนยันความคาดหวังและส่งเสริมความเป็นอิสระของผู้ใช้ ส่วน Trust in Automation ชี้ว่า อินเตอร์เฟซที่ผู้ใช้คุ้นเคยเพิ่มความเชื่อมั่นในระบบ แต่ด้วยนิสิตมีความพึงพอใจสูงจำนวนมากเกือบร้อยละ 60 กระจุกตัวอยู่ที่อินเตอร์เฟซหลัก ได้แก่ ข้อความ (Prompt) จำนวน 207 คน ปุ่มส่งข้อความ (Submit) จำนวน 196 คน และปุ่มแนบไฟล์เอกสาร/ภาพ (Attach) จำนวน 187 คน ทำให้ข้อมูลไม่กระจายตัวจนส่งผลถึงระดับความพึงพอใจอย่างชัดเจนทำให้ความสัมพันธ์อยู่ในทิศทางตามกันน้อย

#### ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากผลวิจัยข้างต้นพบว่าความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (3.57, S.D. = .81) และความพึงพอใจโดยรวมเหนือเกณฑ์ “มาก” เพียงเล็กน้อย (ค่าเฉลี่ย = 3.98, S.D. = .55) มหาวิทยาลัยจึงควรจัดฝึกอบรม ChatGPT และ Gemini เป็นหลัก เนื่องจากเป็นแพลตฟอร์มยอดนิยมสำหรับนิสิต ทั้งนี้ นิสิตปริญญาตรี ภาควิชารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ในวิชา 01458311 ทฤษฎีองค์การและการเปลี่ยนแปลง 01458361 การบริหารรัฐกิจเปรียบเทียบและการบริหารการพัฒนา และ 01458411 ภาวะผู้นำในภาครัฐ ภาควิชาศึกษาดน ปริญญา 2568 ใช้แพลตฟอร์มทั้งคู่เพื่อสรุปบทความวิชาการ/กรณีศึกษาที่เป็นภาษาอังกฤษก่อนอภิปรายในชั้นเรียน ส่วนด้านความน่าเชื่อถือที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด มหาวิทยาลัยควรนำแนวคิด “1 วิชา 1 Prompt” เข้าสู่ระบบประกันคุณภาพ ทั้ง TQF และ AUN-QA ในทุกรายวิชาเพื่อให้ นิสิตทุกคนได้ฝึกเขียน Prompt และตรวจสอบ Output อย่างมีจริยธรรม โดยฝึก “Prompt-ตรวจทาน-แก้ไข” ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมในการทำรายงานของนิสิต (Prompt/Submit/Attach) เพื่อลดความผิดพลาด (Error) อคติ (Bias) และข้อมูลที่แต่งขึ้น (Hallucination) ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงทุกหลักสูตรโดยผนวก AI เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรตามลักษณะการเรียนรู้ของแต่ละคณะเช่น คณะสังคมศาสตร์เน้นการสังเคราะห์ข้อมูลและออกแบบนโยบาย ส่วนคณะวิศวกรรมศาสตร์เน้นการจำลองข้อมูลและพัฒนาเทคโนโลยี

#### ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรทำการสัมภาษณ์เชิงลึกเพื่อให้ข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับประสบการณ์ตรงของนิสิตในการใช้อ AI ทำรายงานเช่น ปัญหาการได้อ้างอิงที่ไม่ครบถ้วน การเกิดข้อมูลที่แต่งขึ้นหรือการใช้คำสั่ง (prompt) ที่ซับซ้อนเกินไป



จนได้คำตอบที่ไม่ตรงประเด็น ข้อมูลเชิงคุณภาพเหล่านี้จะช่วยอธิบายได้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่าทำไมความพึงพอใจด้านความน่าเชื่อถือจึงได้ค่าเฉลี่ยต่ำกว่าด้านอื่น อีกทั้งยังช่วยอธิบายพฤติกรรมในการเลือกใช้เมนูหลักของนิสิต และเหตุผลที่ LLM หลักอย่าง ChatGPT และ Gemini ได้รับความนิยมสูงกว่าตัวอื่น นอกจากนี้ ข้อมูลเหล่านี้จะเป็นข้อมูลพื้นฐานให้มหาวิทยาลัยออกแบบ “KU GenAI” ซึ่งพัฒนาโดยศูนย์เทคโนโลยีและนวัตกรรมปัญญาประดิษฐ์เพื่อสุขภาพและบริการโฮสต์โดยสำนักบริการคอมพิวเตอร์ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2568) ให้มีระบบที่มีอยู่แล้ว (เช่น KIN Perplexity Chatflow KIN Chatflow for Research GPT Chatflow for General/Research/Education Gemini DeepResearch v1 และ GPT DeepResearch v1) ตรงกับการใช้งานของนิสิตมากยิ่งขึ้น โดยควรประเมินผลความพึงพอใจการใช้งานเบื้องต้นด้วยด้วย Google Form และใช้ค่าเฉลี่ย (แต่ละวิชาต้องได้ค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 4.0 จาก 5 คะแนน Likert Scale) นอกจากนี้ การวิจัยครั้งนี้ใช้เพียงกลุ่มตัวอย่างเฉพาะนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน ซึ่งอาจมีลักษณะเฉพาะในรูปแบบการเรียนรู้ของนิสิตและสิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ (เช่น AI Microsoft Office 365 ProPlus และแพลตฟอร์มสนับสนุนการเรียนรู้อื่นๆ) ผลการวิจัยจึงอาจไม่สามารถสรุปอ้างอิงถึงนิสิตในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตอื่นและมหาวิทยาลัยอื่นได้โดยตรง ดังนั้น ควรมีการศึกษาประเด็นนี้ในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตอื่นและมหาวิทยาลัยอื่นเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเชิงบริบท

## เอกสารอ้างอิง

- นันทวัน เรืองอร่าม. (2022). การพัฒนาเกมเสริมทักษะการแก้ปัญหาสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม*, 16(1), 257-267.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2568). *KU GenAI: เครื่องมือ AI*. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/tools?tab=apps>.
- ศรีรัฐ โกวงศ์. (2554). *ระเบียบวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์*. สมุทรสาคร: บริษัทพิมพ์ดี.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2561). ความพึงพอใจต่อการใช้งานแอปพลิเคชัน *InsideKU* ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครั้งที่ 8 (หน้า 43-53), 29-30 พฤศจิกายน 2561, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตภูเก็ต, ประเทศไทย.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2562). ความพึงพอใจต่อการใช้งานแอปพลิเคชัน *NisitKU* ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านการบริหารและการจัดการ ครั้งที่ 5 (หน้า 115-120), 11-12 กุมภาพันธ์ 2562, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร, กรุงเทพมหานคร, ประเทศไทย.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2564). ความพึงพอใจของนิสิตระดับปริญญาตรีต่อแพลตฟอร์มในการเรียนการสอนออนไลน์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครั้งที่ 13 (หน้า 43-53), 29 มีนาคม 2564, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, กรุงเทพมหานคร, ประเทศไทย.
- สำนักบริการคอมพิวเตอร์. (2567). *KU Nontri AI: Kasetsart University High Performance Computing Service*. สืบค้นจาก <https://nontriai.ku.ac.th/>.
- สำนักบริหารการศึกษ. (2568). *จำนวนนิสิตปัจจุบันมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*. สืบค้นจาก [https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt\\_std\\_ku3.php](https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt_std_ku3.php).
- Banafa, A. (2024). *Introduction to Artificial Intelligence (AI)*. River Publishers.
- Center for Curriculum Redesign. (2024). *Education for the age of AI*. Center for Curriculum Redesign.
- Chan, C. K. Y., & Colloton, T. (2024). *Generative AI in higher education: The ChatGPT effect*. Routledge.

- Chun, S. G., Chung, D., & Shin, Y. B. (2013). Are students satisfied with the use of smartphone apps?. *Issues in Information Systems*, 14(2), 23-33.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2<sup>nd</sup> ed. Lawrence Erlbaum Associates.
- Cole, M. T., Shelley, D. J., & Swartz, L. B. (2014). *Online instruction, e-learning, and student satisfaction: A three-year study*. Retrieved from <https://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/1748/3179>.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340.
- Fusiripong, P., & Nuansomsri, C. (2022, May 12). *Identifying evaluation criteria for 3D software selection: A case study in private educational institution*. In Proceedings of the 13th Hatyai National and International Conference (pp. 463-472). Hatyai University. Online Conference.
- Gravetter, F. J., & Wallnau, L. B. (2017). *Statistics for the behavioral sciences*. 10<sup>th</sup> ed. Cengage Learning.
- Haranda, S., & Wiangtai, P. (2025). Performance evaluation of accounting software packages of accountants in accounting offices in Khon Kaen Province. *Journal for Developing the Social and Community*, 12(2), 547-560.
- Hoff, K. A., & Bashir, M. (2015). Trust in automation: Integrating empirical evidence on factors that influence trust. *Human Factors*, 57(3), 407-434.
- International Organization for Standardization, & International Electrotechnical Commission. (2001). *ISO/IEC 9126-1:2001 — Software engineering — Product quality — Part 1: Quality model*. ISO/IEC. Retrieved from <https://www.iso.org/standard/22749.html>
- Laudon, K. C., Laudon, J. P., & Traver, C. G. (2024). *Essentials of management information systems*. 15<sup>th</sup> ed. Pearson Education.
- Lee, J. D., & See, K. A. (2004). Trust in automation: Designing for appropriate reliance. *Human Factors*, 46(1), 50-80.
- Muir, B. M. (1994). Trust in automation: Part I. Theoretical issues in the study of trust and human intervention in automated systems. *Ergonomics*, 37(11), 1905-1922.
- Oliver, R. L. (1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. *Journal of Marketing Research*, 17(4), 460-469.
- Parasuraman, R., & Riley, V. (1997). Humans and automation: Use, misuse, disuse, abuse. *Human Factors*, 39(2), 230-253.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2020). Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions. *Contemporary Educational Psychology*, 61, 101860.
- Shah, P. (2023). *AI and the future of education: Teaching in the age of artificial intelligence*. John Wiley & Sons.
- Sulaiman, A., & Dashti, A. (2018). Students' satisfaction and factors in using mobile learning among college students in Kuwait. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 14(7), 3181-3189.
- Ubber, E. M. (2024). *Student satisfaction of the Positive Psychology App "Training in Positivity"*. Retrieved from [https://essay.utwente.nl/99980/1/Ubber\\_BA\\_BMS.pdf](https://essay.utwente.nl/99980/1/Ubber_BA_BMS.pdf).

**Data Availability Statement:** The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

**Conflicts of Interest:** The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

**Publisher's Note:** All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



**Copyright:** © 2025 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).