

SATISFACTION WITH THE USE OF AI FOR LANGUAGE TRANSLATION ASSISTANCE AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT KASETSART UNIVERSITY

Srirath GOHWONG¹ et al.¹

¹ Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand; srirathg3@yahoo.com

ARTICLE HISTORY

Received: 19 September 2025

Revised: 3 October 2025

Published: 16 October 2025

ABSTRACT

This study aimed to: (1) to assess the satisfaction level regarding AI usage for language translation assistance among undergraduate students at Kasetsart University, (2) to compare the satisfaction across different demographic factors, (3) to compare the satisfaction based on the frequency of AI utilization, (4) to compare the satisfaction based on the duration of AI utilization, (5) to investigate the association between AI-assisted tools and the satisfaction, and (6) to study the association between the interface and the satisfaction. Questionnaire data from 305 students (second semester, 2024) were analyzed using frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA, Scheffé, Chi-square, and Cramér's V ($\alpha = .05$). The results indicated that the level of satisfaction was high (Mean = 4.01, S.D. = .54). In addition, satisfaction was consistently high across all areas, including efficiency (Mean = 4.19, S.D. = .57), portability (Mean = 4.13, S.D. = .59), functionality (Mean = 4.09, S.D. = .60), maintainability (Mean = 4.05, S.D. = .63), usability (Mean = 3.86, S.D. = .67), and reliability (Mean = 3.82, S.D. = .73). The hypothesis testing showed that the satisfaction differed significantly by sex, faculty, frequency of AI usage, and length of AI use, but not by academic year. Moreover, AI-assisted tools exhibited a weak positive association with the satisfaction level (Cramér's V = .18). Lastly, the AI interface had a weak positive association with the satisfaction level (Cramér's V = .14).

Keywords: Artificial Intelligence (AI); AI-assisted Language Translation; User Satisfaction; Technology Acceptance; Human–Computer Interaction; Educational Technology; Higher Education; Undergraduate Students; Quantitative Research; Statistical Analysis; Kasetsart University; Thailand.

CITATION INFORMATION: Gohwong, S., et al. (2025). Satisfaction with the Use of AI for Language Translation Assistance among Undergraduate Students at Kasetsart University. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(10), 63

¹ Sirivan TINGTHONG, Jeerasak NAMPUD, Manlika PHROMCHAENG, 1st Lt. Pakruthai JAIKHANG, Kamolrat RAWANG-NGARN, Kantapat TANTIPRASUT, Anuwat WISUTISAMAJARN, Karnsinee POOLSAP, Chonticha PATTAYAKUL, Thananun JARIYALERPONG, Tanatkan SURAKAMHAENG, Laddawan KHONWAI, Wuttiwat CHAWKORASH, Sasitorn JEUKWON, Act. 2nd Lt. Thanapat OU-RAIRAT, Capt. Somboon PRAPAWONG, Apinon CHITCHAN, Wisit SANGRAKSA, Kanet NANTAWORAKUL, Jatupon SIWAYAVIROT, Apichet TUBNIL, Chatpavee PHIDET, Supatsorn KAEWMONGKOL, Act. 2nd Lt. Jaradpim SONGPRASERT, Chananun CHANTHET, Kitti CHANCHOLYUT, Col. Chavanit CHANIN-AH-RAK, Sararat CHUAYNUJ and Suparavee OUNWONG

ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศรัทธา โกวงศ์¹ และคณะ²

1 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; srirathg3@yahoo.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (2) เปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้ AI ตามปัจจัยส่วนบุคคล (3) เปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้ AI ตามความถี่ในการใช้งานแอปพลิเคชัน (4) เปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้ AI ตามระยะเวลาที่ใช้งานแอปพลิเคชันแต่ละครั้ง (5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง AI ช่วยงานกับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI และ (6) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอินเทอร์เน็ตเฟสของ AI กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 305 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Scheffé Chi-square และ Cramér's V โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.01, S.D. = .54) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทุกด้าน ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย = 4.19, S.D. = .57) ด้านความสามารถในการพกพา (ค่าเฉลี่ย = 4.13, S.D. = .59) ด้านการทำงาน (ค่าเฉลี่ย = 4.09, S.D. = .60) ด้านการบำรุงรักษา (ค่าเฉลี่ย = 4.05, S.D. = .63) ด้านความง่ายต่อการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 3.86, S.D. = .67) และด้านความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย = 3.82, S.D. = .73) ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศ คณะ ความถี่ในการใช้งาน AI และระยะเวลาที่ใช้งาน AI แตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาต่างกัน ยกเว้นชั้นปีที่ศึกษา นอกจากนี้ AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาในทิศทางตามกันเล็กน้อย (Cramér's V = .18) และอินเทอร์เน็ตเฟสของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาในทิศทางตามกันเล็กน้อยเช่นกัน (Cramér's V = .14)

คำสำคัญ: ปัญญาประดิษฐ์ (AI); การแปลภาษาด้วยระบบ AI; ความพึงพอใจของผู้ใช้; การยอมรับเทคโนโลยี; ปฏิสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับคอมพิวเตอร์; เทคโนโลยีทางการศึกษา; การศึกษาในระดับอุดมศึกษา; นิสิตระดับปริญญาตรี; การวิจัยเชิงปริมาณ; การวิเคราะห์ทางสถิติ; มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; ประเทศไทย

ข้อมูลการอ้างอิง: : ศรัทธา โกวงศ์ และคณะ. (2568). ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(10), 63

² ศิริวรรณ ตั้งทอง, จีระศักดิ์ น้าผุด, มลลิกา พรหมแจ้ง, ร้อยโทหญิง ปัทมทัช ใจแข็ง, กมลรัตน์ ระวังงาม, กันตพัฒน์ ตันติประสูต, อนุวัตร วิสุทธิสมาจาร, กานต์สินี พูลทรัพย์, ชลธิชา พาทยกุล, ธนันท์ จริยะเลอพงษ์, ธนชัญญ์ สุระคำแหง, ลัดดาวัลย์ คนโว, วุฒิวัฒน์ ชาวโคราช, ศศิธร เจอกโธ, ว่าที่ ร.ต.ธนพัฒน์ อุไรรัตน์, ร.อ.สมบุญ ประภาวงศ์, อภิณห์ จิตจันทร์, วิษญ์ สังข์รักษา, คณศ นันทวรกุล, จตุพล ลีวาระโรจน์, อภิเชษฐ์ ทัพนิล, ฉัตรปวีณ์ พิเดช, สุพลพร แก้วมงคล, ว่าที่ ร.ต.หญิงจรัสพิมพ์ ทรงประเสริฐ, ชนกันต์ จันทร์เทศ, กิตติ ขาญชลยุทธ, พ.อ. ชวนชัย ชนนธรรักษ์, สราจันต์ ชวนชัย และ สุภาวิ อนุวงศ์

บทนำ

การแพร่หลายของปัญญาประดิษฐ์ (AI) ได้เปลี่ยนการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษาอย่างมาก โดยเฉพาะการแปลภาษาเพื่อช่วยให้ผู้ใช้เข้าถึงองค์ความรู้หลากหลายภาษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถึงแม้จะมีข้อกังวลด้านจริยธรรมและการพึ่งพิงเครื่องมือดิจิทัลมากเกินไป (Jamison, 2023; Shah, 2023; Banafa, 2024; Center for Curriculum Redesign, 2024; Chan & Colloton, 2024; Laudon, Laudon, & Traver, 2024) โดยการแพร่หลายดังกล่าวทำให้ AI จึงเป็นทั้งเครื่องมือการทำงานและเป็นโครงสร้างพื้นฐานทางการเรียนรู้ที่อาจลดหรือเพิ่มช่องว่างด้านการศึกษาระหว่างผู้ใช้ AI ทำงานที่ซับซ้อนกับผู้ใช้ AI ทำงานพื้นฐาน สำหรับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ การบูรณาการ AI ได้ขยายตัวไปในหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นการใช้ AI เพื่อการเรียนรู้เชิงวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล หรือการสร้างสื่อการเรียนการสอน โดยมหาวิทยาลัยมีระบบนิเวศดิจิทัล (Digital platform) ที่รองรับเครื่องมือ AI กว่า 30 แอปพลิเคชัน ตั้งแต่ TensorFlow PyTorch จนถึง AI ด้านการเกษตรและชีวสารสนเทศ (สำนักบริการคอมพิวเตอร์, 2567; Laudon, Laudon, & Traver, 2024) ดังนั้น การศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาจึงมีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์แก่มหาวิทยาลัยเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการส่งเสริมให้ผู้ใช้ปรับตัวให้เข้ากับการแข่งขันในระดับนานาชาติ และนำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับการออกแบบการเรียนการสอนและการลงทุนทางดิจิทัลของมหาวิทยาลัยในอนาคต อย่างไรก็ตาม ยังไม่เคยมีการศึกษาเกี่ยวกับ “ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาของนิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์” มาก่อน ทำให้คณะผู้วิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยจึงสนใจศึกษาเรื่องนี้โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อ 1) ศึกษาความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาของนิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้ AI ตามปัจจัยส่วนบุคคล (3) เปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้ AI ตามความถี่ในการใช้งานแอปพลิเคชัน (4) เปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้ AI ตามระยะเวลาที่ใช้งานแอปพลิเคชันแต่ละครั้ง 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง AI ช่วยงานกับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI และ 6) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอินเทอร์เฟซของ AI กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI

การทบทวนวรรณกรรม

ความพึงพอใจของผู้ใช้งาน AI เพื่อการแปลภาษาสามารถอธิบายได้ด้วยกรอบแนวคิดหลักสามทฤษฎี ได้แก่ Technology Acceptance Model (TAM) ของ Davis (1989), Expectation-Confirmation Theory (ECT) ของ Oliver (1980), และ Self-Determination Theory (SDT) ของ Ryan & Deci (2020) โดย Davis (1989) ระบุว่า ความง่ายต่อการใช้งานและการรับรู้ถึงประโยชน์เป็นตัวแปรสำคัญที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับและความพึงพอใจ ขณะที่ Oliver (1980) อธิบายว่าความพึงพอใจเกิดจากการเปรียบเทียบผลลัพธ์กับความคาดหวัง หาก AI สามารถสร้างผลลัพธ์ที่ตรงหรือเหนือกว่าความคาดหวัง จะทำให้ผู้ใช้เกิดการยืนยันความคาดหวังและใช้งานต่อเนื่อง ส่วน Ryan และ Deci มองว่า ผู้ใช้จะมีประสบการณ์เชิงบวกมากขึ้นเมื่อเทคโนโลยีช่วยตอบสนองความต้องการทางจิตวิทยาพื้นฐาน ได้แก่ ความเป็นอิสระ ความสามารถ และความสัมพันธ์กับผู้อื่น และทฤษฎี Trust in Automation ที่ระบุว่า ความเชื่อมั่นในระบบส่งผลโดยตรงต่อระดับความพึงพอใจ (Muir, 1994; Parasuraman & Riley, 1997; Lee & See, 2004; Hoff & Bashir, 2015) ทั้งนี้ การวัดความพึงพอใจของผู้ใช้งาน AI แปลภาษาสามารถบูรณาการกรอบทฤษฎีหลักเข้ากับมาตรฐาน ISO/IEC 9126 ที่กำหนดมิติคุณภาพซอฟต์แวร์ 6 ด้าน (International Organization for Standardization [ISO] & International Electrotechnical Commission [IEC], 2001) แม้จะมีมาตรฐาน ISO/IEC 25010 ที่ปรับปรุงใหม่ แต่ในการวิจัยครั้งนี้เลือกใช้ ISO/IEC 9126 เนื่องจากมาตรฐานนี้แบ่งจำนวนด้านเหมาะสมกับนิสิตปริญญาตรีในการตอบแบบสอบถาม และปัจจุบันยังมีการวิจัยด้านซอฟต์แวร์จำนวนมากพอสมควรที่ใช้มาตรฐานนี้ (นันทวัน เรืองอร่าม, 2022; Fusiripong & Nuansomsri, 2022; Haranda & Wiangtai, 2025) ดังนั้น ความพึงพอใจของผู้ใช้งาน AI แปลภาษาจึงแบ่งเป็น 6 ด้าน ดังนี้ ด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน (Functionality) มาจาก ECT โดยความพึงพอใจเกิดจากผลการแปลที่ตรงหรือเกินความคาดหวัง ส่วนด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) เชื่อมกับ Trust in Automation โดยความสม่ำเสมอและ

ความน่าเชื่อถือของระบบเป็นเงื่อนไขสำคัญที่กำหนดการไว้วางใจและการใช้งานต่อเนื่อง ขณะเดียวกัน ด้านหน้าที่การทำงาน (Usability) และด้านประสิทธิภาพ (Efficiency) เชื่อมโยงกับ TAM โดยประโยชน์ของอินเทอร์เฟซ ของ AI ช่วยให้งานง่ายขึ้น และความง่ายดังกล่าวช่วยประหยัดเวลาและลดความซับซ้อน ด้านการบำรุงรักษา (Maintainability) และด้านความสามารถในการใช้งานกับระบบอื่น (Portability/Compatibility) อธิบายผ่าน SDT โดยระบบ AI แปลภาษาที่ช่วยให้ผู้ใช้เรียนรู้และแก้ปัญหาเองได้จะเสริมสร้างความสามารถ (Competence) และความเป็นอิสระ (Autonomy) ขณะที่การใช้งาน AI ผ่าน Prompt Engineering ได้ราบรื่นช่วยตอบสนองความสัมพันธ์ (Relatedness) ระหว่างมนุษย์กับ AI (Shirkin, 2020; Lucci, Musa, & Kopec, 2022; Jamison, 2023; Shah, 2023; Zanish, 2023; Banafa, 2024; Center for Curriculum Redesign, 2024; Chan & Colloton, 2024; Laudon, Laudon, & Traver, 2024)

สมมติฐานการวิจัย

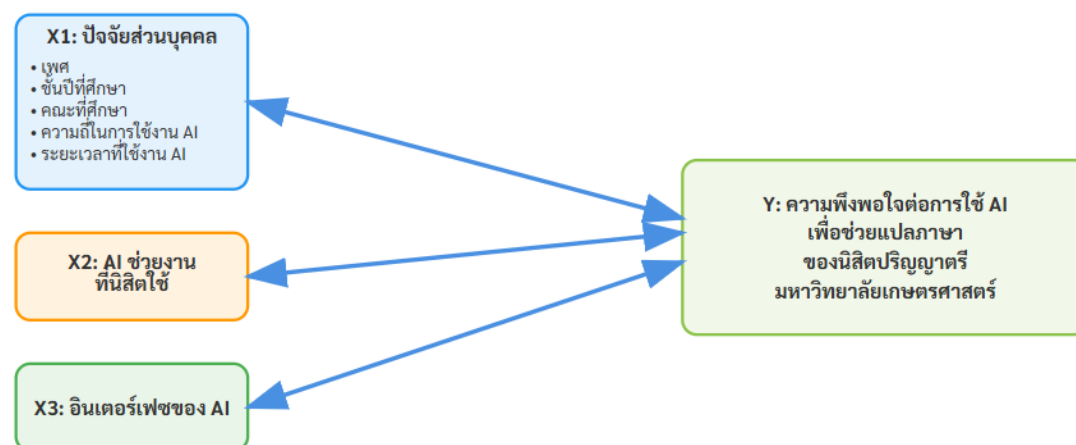
สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน

- 1.1) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน
- 1.2) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน
- 1.3) กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน
- 1.4) กลุ่มตัวอย่างที่มีความถนัดในการใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน
- 1.5) กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่ใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 AI ช่วยงานที่ผู้ใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษา

สมมติฐานที่ 3 อินเทอร์เฟซ ของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษา

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ทำการศึกษาค้างนี้ คือ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2567 (ไม่รวมนิสิตข้ามมหาวิทยาลัยและโครงการสหวิทยาการ) ข้อมูล ณ วันที่ 12 มกราคม พ.ศ.2568 จำนวน 31,701 คน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, สำนักบริหารการศึกษ, 2568) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์พ.ศ.2568 จำนวนทั้งสิ้น 305 คน จากการสุ่มตัวอย่างแบบ Multi-stage sampling โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) จากนั้น คณะผู้วิจัยจึงสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) (ศรีรัฐ ไกวงศ์, 2554) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็นสามส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา

คณะที่ศึกษา ความถี่ในการใช้งาน AI และระยะเวลาที่ใช้งาน AI โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ส่วนที่ 2 AI ช่วยงานที่นิสิตใช้ โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ส่วนที่ 3 อินเทอร์เน็ต ของ AI โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ และส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาโดยใช้คำถามแบบ Likert Scale ให้เลือกคำตอบที่กำหนดให้ 5 ระดับได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จากนั้น คณะผู้วิจัยได้ใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเพื่อแบ่งระดับความพึงพอใจเป็นสามระดับ โดยใช้สูตรภาคพื้นดินนี้ (คะแนนสูงสุด - คะแนนต่ำสุด)/จำนวนระดับ = $(5 - 1)/3 = 1.33$ จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวแปลความหมายได้ดังนี้ 3.67-5.00 ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาอยู่ในระดับมาก 2.34-3.66 ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาอยู่ในระดับปานกลาง และ 1.00-2.33 ความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาอยู่ในระดับน้อย นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำ Face Validity โดยให้อาจารย์ประจำวิชาการประยุกต์เทคนิคทางสถิติในการวิจัยทางรัฐศาสตร์ตรวจสอบความตรงของแบบสอบถาม และใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient Alpha) เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแบบสอบถามทั้งฉบับมีความเชื่อมั่นเท่ากับ .95 สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Scheffé Chi-square และ Cramér's V (Cohen, 1988; Gravetter & Wallnau, 2017) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้พบว่า นิสิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 197 คน (ร้อยละ 64.6) โดยชั้นปีที่สูงที่สุด คือ ชั้นปีที่ 1 จำนวน 95 คน (ร้อยละ 31.1) รองลงมาคือ ตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป จำนวน 92 คน (ร้อยละ 29.8) และน้อยที่สุดคือชั้นปีที่ 2 จำนวน 48 คน (ร้อยละ 15.7) ทั้งนี้ นิสิตเรียนอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์มากที่สุด จำนวน 42 คน (ร้อยละ 13.8) รองลงมาคือ คณะสังคมศาสตร์ จำนวน 34 คน (ร้อยละ 11.1) และน้อยที่สุดคือ คณะแพทยศาสตร์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ .7) ความถี่ในการใช้งาน AI พบว่า นิสิตใช้งาน 1-3 วัน/สัปดาห์ มากที่สุด จำนวน 148 คน (ร้อยละ 48.5) รองลงมา ใช้งาน 4-6 วัน/สัปดาห์ จำนวน 93 คน (ร้อยละ 30.5) และใช้งานทุกวัน จำนวน 64 คน (ร้อยละ 21.0) สำหรับระยะเวลาในการใช้งาน ส่วนใหญ่ใช้งานต่ำกว่าหรือเท่ากับ 30 นาที จำนวน 113 คน (ร้อยละ 37.0) รองลงมาคือ ใช้งานมากกว่า 30 นาที แต่ไม่ถึง 1 ชั่วโมง จำนวน 97 คน (ร้อยละ 31.8) และน้อยที่สุดคือ ใช้งานมากกว่า 2 ชั่วโมง จำนวน 37 คน (ร้อยละ 12.1) AI ที่นิสิตเลือกใช้งานมากที่สุด คือ ChatGPT จำนวน 291 คน (ร้อยละ 42.7) รองลงมาคือ Gemini จำนวน 166 คน (ร้อยละ 24.3) และน้อยที่สุดคือ Qwen จำนวน 28 คน (ร้อยละ 4.1) สำหรับอินเทอร์เน็ตของ AI ที่นิสิตเลือกใช้งาน พบว่าใช้ช่องกรอกข้อความ (Prompt) มากที่สุด จำนวน 287 คน (ร้อยละ 22.1) รองลงมาคือ ปุ่มส่งข้อความ (Submit) จำนวน 273 คน (ร้อยละ 21.0) ปุ่มแนบไฟล์เอกสาร/ภาพ (Attach) จำนวน 264 คน (ร้อยละ 20.3) และส่วนน้อยที่สุดคือ เมนูใช้เสียง (Voice) จำนวน 142 คน (ร้อยละ 10.9) นอกจากนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.01, S.D. = .54) และในทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย = 4.19, S.D. = .57) ด้านความสามารถในการพกพา (ค่าเฉลี่ย = 4.13, S.D. = .59) ด้านการทำงาน (ค่าเฉลี่ย = 4.09, S.D. = .60) ด้านการบำรุงรักษา (ค่าเฉลี่ย = 4.05, S.D. = .63) ด้านการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 3.86, S.D. = .67) และด้านความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย = 3.82, S.D. = .73) ผลการทดสอบสมมติฐาน จากตารางที่ 1 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่เพศ คณะ ความถี่ในการใช้งาน AI และระยะเวลาที่ใช้งาน AI แตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาต่างกันยกเว้นชั้นปีที่ศึกษา สำหรับผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 2 พบว่า AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาในทิศทางตามกันเล็กน้อย (Cramér's V = .18) นอกจากนี้ ผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 3 พบว่า อินเทอร์เน็ต ของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI ในการช่วยแปลภาษาในทิศทางตามกันเล็กน้อยเช่นกัน (Cramér's V = .14)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
เพศ	t-test	3.284	.001*
ชั้นปีที่ศึกษา	F-test	.161	.923
คณะที่ศึกษา	F-test	2.375	.002*
ความถี่ในการใช้งาน AI	F-test	3.818	.023*
ระยะเวลาที่ใช้งาน AI	F-test	4.535	.004*

* p < .05

ตารางที่ 2 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน AI ช่วยงานที่นิสิตใช้

	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
AI ช่วยงานที่นิสิตใช้	Chi-square	43.290	.000*
	Cramér's V	.18	

* p < .05

ตารางที่ 3 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน อินเตอร์เฟซของ AI

	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
ฟังก์ชันการใช้งานของ AI	Chi-square	51.013	.000*
	Cramér's V	.14	

* p < .05

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

- 1) นิสิตปริญญาตรีมีความพึงพอใจต่อการใช้อ AI เพื่อช่วยแปลภาษาอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.01, S.D. = .54) เนื่องจาก AI ช่วยให้นิสิตสามารถเข้าใจและสื่อสารเนื้อหาภาษาอังกฤษได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วมากขึ้นจนทำให้นิสิตเรียนรู้และการทำงานทางวิชาการได้อย่างมั่นใจมากขึ้น โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาด้านประสิทธิภาพในการใช้งาน พบว่ามีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.19, S.D. = .57) สะท้อนว่า AI สามารถช่วยประหยัดเวลาและเพิ่มคุณภาพของการแปลได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ด้านความสามารถในการพกพา (ค่าเฉลี่ย = 4.13, S.D. = .59) และด้านการทำงาน (ค่าเฉลี่ย = 4.09, S.D. = .60) และด้านการบำรุงรักษา (ค่าเฉลี่ย = 4.05, S.D. = .63) อยู่ในระดับมากเช่นกัน แสดงว่า นิสิตเห็นว่า AI เพื่อการแปลภาษา มีความยืดหยุ่นสูง โดยรองรับการใช้งานได้หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการแปลประโยคสั้น เอกสารยาว หรือข้อความเชิงวิชาการ ส่งผลให้นิสิตสามารถนำคำตอบที่ได้มาปรับสำนวนให้เหมาะสมกับการใช้งานได้อย่างสะดวกรวดเร็ว อย่างไรก็ตาม ด้านความง่ายต่อการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 3.86, S.D. = .67) แม้ยังอยู่ในระดับมาก แต่มีค่ามากกว่า 3.67 เล็กน้อยแสดงว่า นิสิตยังต้องอาศัยทักษะเพิ่มเติม เช่น การปรับ Prompt หรือแก้ไขผลลัพธ์ให้ตรงตามความต้องการ ส่วนด้านความน่าเชื่อถือ (ค่าเฉลี่ย = 3.82, S.D. = .73) แม้ยังอยู่ในระดับมาก แต่มีค่ามากกว่า 3.67 เพียงเล็กน้อยเช่นกันแสดงว่า นิสิตมีความรอบคอบโดยตระหนักว่า AI อาจแปลผิดหรือเดาคำตอบได้
- 2) การที่นิสิตปริญญาตรีเลือกใช้ ChatGPT จำนวน 291 คน (ร้อยละ 42.7) และ Gemini จำนวน 166 คน (ร้อยละ 24.3) รวมกันเกือบร้อยละ 70 เมื่อเทียบกับ AI ตัวอื่นๆ อาจเป็นเพราะ AI สองตัวนี้เข้าถึงง่าย รองรับภาษาไทยดี ใช้ฟรีได้ และใช้งานได้ทั้งการเรียนและชีวิตประจำวัน ส่วนนิสิตเลือกใช้ AI อื่นๆ ตามความถนัดและงานเฉพาะทาง
- 3) สำหรับอินเตอร์เฟซของ AI หลักที่นิสิตเลือกใช้ได้แก่ ช่องกรอกข้อความ (Prompt) มากที่สุด จำนวน 287 คน (ร้อยละ 22.1) รองลงมาคือ ปุ่มส่งข้อความ (Submit) จำนวน 273 คน (ร้อยละ 21.0) ปุ่มแนบไฟล์เอกสาร/ภาพ (Attach) จำนวน

264 คน (ร้อยละ 20.3) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะอินเทอร์เน็ตเฟลวเหล่านี้เกี่ยวข้องกับโดยตรงกับการแปลเอกสาร ในขณะที่อินเทอร์เน็ตเฟลวอื่นถูกใช้น้อยกว่าเนื่องจากเป็นฟังก์ชันเสริมที่ไม่จำเป็นต้องการใช้งานทุกครั้ง

4) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Sulaiman and Dashti (2018) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561, 2562, 2564) Chun, Chung, and Shin (2013) และ Cole, Shelley, and Swartz (2014) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตหญิงให้ความสำคัญกับความถูกต้องมากกว่านิสิตชาย จึงคาดหวังให้ AI แปลได้ตรงบริบทอย่างถูกต้องครบถ้วน เมื่อเจอแปลศัพท์ผิดหรือใช้สำนวนไม่เหมาะสม ก็รู้สึกพึงพอใจน้อยกว่านิสิตชายเล็กน้อย ทำให้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของกลุ่มนี้ต่ำกว่านิสิตชาย แม้ว่าทั้งสองกลุ่มมีความพึงพอใจสูง

5) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีการศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2564) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะการแปลภาษาด้วย AI ได้แพร่หลายและเข้าถึงได้ง่ายผ่านทั้งมือถือและ Google Workspace ที่นิสิตทุกชั้นปีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ใช้ร่วมกัน ทำให้ประสบการณ์การเข้าถึงและการใช้เครื่องมือแปลภาษาไม่ต่างกันมากนัก นอกจากนี้ AI เพื่อการแปลภาษายังถูกออกแบบให้ใช้งานง่าย สามารถแปลประโยค บทความ หรือเอกสารได้ทันที โดยไม่จำเป็นต้องมีทักษะสูง จึงลดความเหลื่อมล้ำของประสบการณ์ระหว่างชั้นปี

6) กลุ่มตัวอย่างที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2562) และ Sulaiman and Dashti (2018) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561, 2564) โดยข้อค้นพบนี้สะท้อนว่าปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ลักษณะของรายวิชา และความถนัดเชิงวิชาชีพของแต่ละคณะ อาจส่งผลต่อความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษา อย่างไรก็ตาม ผลการจบบรรายคำไม่พบความแตกต่างที่ชัดเจนระหว่างคู่คณะใดคณะหนึ่ง ซึ่งอาจเกิดจากความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างคณะมีขนาดเล็กและกระจายอยู่หลายคู่ รวมถึงการใช้ Scheffé ที่เป็นวิธีการรายคำที่เข้มงวดสูงเพื่อลดความเสี่ยงของ Type I error ทำให้ผลต่างย่อยไม่สามารถผ่านเกณฑ์นัยสำคัญทางสถิติได้ ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ใช้วิธีจบบรรายคำที่เข้มงวดปานกลางอย่าง Tukey หรือ Bonferroni แต่ได้ผลการจบบรรายคำเช่นเดิม

7) กลุ่มตัวอย่างที่มีความถี่ในการใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับ Chun, Chung, and Shin (2013) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561) ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตที่ใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาบ่อย จะเข้าใจความสามารถ ข้อจำกัด และวิธีการใช้งานของ AI ได้ดีขึ้น เมื่อ AI สามารถแปลข้อความหรือเอกสารได้ตรงตามความคาดหวังของนิสิต ก็จะทำให้เกิดความพึงพอใจสูงมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มที่ใช้งาน 4-6 วัน/สัปดาห์ มักเรียนรู้วิธีการใช้งาน ปรับ Prompt และแก้ไขการแปลให้เหมาะสมได้คล่องกว่ากลุ่มที่ใช้งานเพียง 1-3 วัน/สัปดาห์

8) กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่ใช้งาน AI แตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้ไม่สอดคล้องกับ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2561) โดยนิสิตที่ใช้มากกว่า 2 ชั่วโมง/ครั้งมีความพึงพอใจสูงกว่านิสิตที่ใช้ไม่เกิน 30 นาที/ครั้ง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตที่ใช้เวลากับ AI นานพอสมควรจะได้ลองใช้งาน ปรับปรุง และตรวจสอบการแปลจนเข้าใจศักยภาพและข้อจำกัดของ AI มากกว่านิสิตที่ใช้ AI ในเวลาสั้นๆ ที่มักใช้เพื่อ “แปลด่วน” หรือ “ทดสอบการทำงานขั้นพื้นฐาน”

9) AI ช่วยงานที่นิสิตใช้มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้ AI เพื่อช่วยแปลภาษาในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V เท่ากับ .18) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับ Cole, Shelley, and Swartz (2014) และงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2562) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ (2564) โดยนิสิตที่มีความพึงพอใจสูงมักเลือกใช้ ChatGPT และ Gemini มากกว่า AI ตัวอื่น เนื่องจากนิสิตเข้าถึง AI ทั้งคู่ได้ง่าย ใช้งานสะดวก และตอบโต้การแปลภาษาได้จริงเมื่อเทียบกับ AI ตัวอื่นๆ ทำให้ความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อย

10. อินเทอร์เน็ตของ AI มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจต่อการใช้อ AI เพื่อช่วยแปลภาษาในทิศทางตามกันน้อย (Cramér's V เท่ากับ .14) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Ubber (2024) และศรีรัฐ โกววงศ์ และคณะ (2561) ทั้งนี้เป็นไปได้ว่า อินเทอร์เน็ตพื้นฐานอย่างช่องกรอกข้อความ (Prompt) ปุ่มส่งข้อความ (Submit) และปุ่มแนบไฟล์เอกสาร/ภาพ (Attach) ล้วนเป็นเครื่องมือที่นิสิตทุกคนคุ้นเคย ใช้งานง่าย และได้คำตอบใกล้เคียงกันเช่น แปลข้อความ ตรวจสอบเนื้อหา หรือนำเข้าไฟล์เอกสาร ทำให้ความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อย

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

ผลวิจัยชี้ว่าการใช้อ AI บ่อยและใช้นานขึ้นช่วยเพิ่มความพึงพอใจของนิสิต ดังนั้น อาจารย์ควรนำ AI ช่วยแปลภาษาในห้องเรียน โดยให้นิสิตลองเปรียบเทียบ “คำตอบจาก AI” กับ “การแปลโดยนิสิต” เพื่อให้นิสิตพัฒนาทักษะ Prompt engineering และตรวจสอบคำตอบจาก AI ก่อนนำไปใช้ ทั้งนี้ ผู้วิจัยเป็นอาจารย์ผู้สอนและเป็นส่วนหนึ่งของคณะผู้วิจัยได้ใช้แนวทางนี้กับนิสิตปริญญาตรีในวิชา 01458311 ทฤษฎีองค์การและการเปลี่ยนแปลง 01458361 การบริหารรัฐกิจ เปรียบเทียบและการบริหารการพัฒนา และ 01458411 ภาวะผู้นำในภาครัฐ ในภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2568 ทั้งนี้ ในระยะสั้น มหาวิทยาลัยสามารถใช้แนวทาง “1 วิชา 1 Prompt” ภายใต้ความร่วมมือของสำนักงานพัฒนาคุณภาพสำนักบริหารการศึกษา และ สำนักบริการคอมพิวเตอร์ โดยกำหนดให้ทุกคณะมีกิจกรรมนี้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพรายวิชา (TQF / AUN-QA) ให้อาจารย์เพิ่มกิจกรรมฝึกเขียน Prompt เพื่อแปลบทความวิชาการระหว่างภาษาต่างๆ เช่น ไทย อังกฤษ และจีน โดยใช้ “KU GenAI” ซึ่งพัฒนาโดยศูนย์เทคโนโลยีและนวัตกรรมปัญญาประดิษฐ์เพื่อสุขภาพและบริการโฮสต์โดยสำนักบริการคอมพิวเตอร์ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2568) ในแต่ละวิชาให้นิสิตเปรียบเทียบผลการแปลของ AI กับคำแปลที่ตนปรับแก้เพื่อฝึกตรวจสอบคุณภาพคำแปลและพัฒนาทักษะ Prompt Engineering เชิงวิชาการและจริยธรรม ทั้งนี้ ผู้สอนควรแนะนำให้นิสิตเลือกใช้ระบบที่เหมาะสมเช่น GPT Chatflow for General/Research/Education สำหรับการแปลบทความวิชาการ Gemini DeepResearch v1 สำหรับการแปลหลายภาษา และ GPT DeepResearch v1 สำหรับการแปลพร้อมสรุปเชิงนโยบายหรือวิเคราะห์เนื้อหาเชิงลึก พร้อมประเมินผลเบื้องต้นโดยใช้แบบสอบถามความพึงพอใจของนิสิต (ใช้ค่าเฉลี่ยเท่านั้น แต่ละวิชาต้องได้ค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 4.0 จาก 5 คะแนน Likert Scale) และวิเคราะห์รายงานนิสิตที่ต้องอ้างอิงเอกสารต่างประเทศเพิ่มขึ้นอย่างน้อย 10 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งทำให้นิสิตเข้าถึงความรู้สากลมากขึ้น และ/หรือร่วมผลิตงานวิจัยร่วมกับอาจารย์ในระดับนานาชาติ ตามวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

จากข้อจำกัดในการวิจัยเชิงปริมาณที่อาศัยแบบสอบถามเพียงอย่างเดียว จึงอาจไม่สะท้อนมุมมองเชิงลึกเกี่ยวกับประสบการณ์การใช้อ AI เพื่อช่วยแปลภาษาอย่างครบถ้วน การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกเพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับข้อผิดพลาดในการแปล การใช้ prompt ที่ซับซ้อนเกินไป และการแก้ไขคำแปลจาก AI เพื่อนำไปใช้ในงานวิชาการ ซึ่งข้อมูลเชิงคุณภาพเหล่านี้จะช่วยเสริมข้อค้นพบเชิงปริมาณ นอกจากนี้ เมื่อทดลองใช้แนวทาง “1 วิชา 1 Prompt” ข้างต้นในทุกวิชา ควรทำวิจัยสถาบันเรื่อง “ความพึงพอใจในการใช้อ KU GenAI ของนิสิตระดับปริญญาตรี” เพื่อประเมินผลการใช้ KU GenAI เพื่อให้มหาวิทยาลัยออกแบบการเรียนการสอนที่จัดอุปสรรคทางภาษาได้ดียิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- นันทวัน เรืองอร่าม. (2022). การพัฒนาเกมเสริมทักษะการแก้ปัญหาสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต [The development of enhancing problem solving skill game for undergraduate students, program in library and information science, Suan Dusit University]. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม, 16(1), 257-267.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2568). KU GenAI: เครื่องมือ AI. สืบค้นจาก <https://genai.ku.ac.th/tools?tab=apps>.
- ศรีรัฐ โกววงศ์. (2554). ระเบียบวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์. สมุทรสาคร: บริษัทพิมพ์ดี.

- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2561). ความพึงพอใจต่อการใช้งานแอปพลิเคชัน *InsideKU* ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครั้งที่ 8 (หน้า 43-53), 29-30 พฤศจิกายน 2561, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตภูเก็ต, ประเทศไทย.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2562). ความพึงพอใจต่อการใช้งานแอปพลิเคชัน *NisitKU* ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านการบริหารและการจัดการ ครั้งที่ 5 (หน้า 115-120), 11-12 กุมภาพันธ์ 2562, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร, กรุงเทพมหานคร, ประเทศไทย.
- ศรีรัฐ โกวงศ์ และคณะ. (2564). ความพึงพอใจของนิสิตระดับปริญญาตรีต่อแพลตฟอร์มในการเรียนการสอนออนไลน์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน. ใน การประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ครั้งที่ 13 (หน้า 43-53), 29 มีนาคม 2564, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, กรุงเทพมหานคร, ประเทศไทย.
- สำนักบริการคอมพิวเตอร์. (2567). *KU Nontri AI: Kasetsart University High Performance Computing Service*. สืบค้นจาก <https://nontriai.ku.ac.th/>.
- สำนักบริหารการศึกษ. (2568). จำนวนนิสิตปัจจุบันมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. สืบค้นจาก https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt_std_ku3.php.
- Banafa, A. (2024). *Introduction to Artificial Intelligence (AI)*. River Publishers.
- Center for Curriculum Redesign. (2024). *Education for the age of AI*. Center for Curriculum Redesign.
- Chan, C. K. Y., & Colloton, T. (2024). *Generative AI in higher education: The ChatGPT effect*. Routledge.
- Chun, S. G., Chung, D., & Shin, Y. B. (2013). Are students satisfied with the use of smartphone apps?. *Issues in Information Systems*, 14(2), 23-33.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2nd ed. Lawrence Erlbaum Associates.
- Cole, M. T., Shelley, D. J., & Swartz, L. B. (2014). *Online instruction, e-learning, and student satisfaction: A three-year study*. Retrieved from <https://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/1748/3179>.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340.
- Fusiripong, P., & Nuansomsri, C. (2022, May 12). *Identifying evaluation criteria for 3D software selection: A case study in private educational institution*. In Proceedings of the 13th Hatyai National and International Conference (pp. 463-472). Hatyai University. Online Conference.
- Gravetter, F. J., & Wallnau, L. B. (2017). *Statistics for the behavioral sciences*. 10th ed. Cengage Learning.
- Haranda, S., & Wiangtai, P. (2025). Performance evaluation of accounting software packages of accountants in accounting offices in Khon Kaen Province. *Journal for Developing the Social and Community*, 12(2), 547-560.
- Hoff, K. A., & Bashir, M. (2015). Trust in automation: Integrating empirical evidence on factors that influence trust. *Human Factors*, 57(3), 407-434.
- International Organization for Standardization, & International Electrotechnical Commission. (2001). *ISO/IEC 9126-1:2001 — Software engineering — Product quality — Part 1: Quality model*. ISO/IEC. Retrieved from <https://www.iso.org/standard/22749.html>.

- Jamison, P. (2023). *The (absolute) beginner's guide to AI: Discover the exciting history of artificial intelligence, today's developments, and tomorrow's solutions*. Independently published.
- Laudon, K. C., Laudon, J. P., & Traver, C. G. (2024). *Essentials of management information systems*. 15th ed. Pearson Education.
- Lee, J. D., & See, K. A. (2004). Trust in automation: Designing for appropriate reliance. *Human Factors*, 46(1), 50-80.
- Lucci, S., Musa, S. M., & Kopec, D. (2022). *Artificial Intelligence in the 21st Century*. Mercury Learning and Information.
- Muir, B. M. (1994). Trust in automation: Part I. Theoretical issues in the study of trust and human intervention in automated systems. *Ergonomics*, 37(11), 1905-1922.
- Oliver, R. L. (1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. *Journal of Marketing Research*, 17(4), 460-469.
- Parasuraman, R., & Riley, V. (1997). Humans and automation: Use, misuse, disuse, abuse. *Human Factors*, 39(2), 230-253.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2020). Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions. *Contemporary Educational Psychology*, 61, 101860.
- Shah, P. (2023). *AI and the future of education: Teaching in the age of artificial intelligence*. John Wiley & Sons.
- Shirkin, R. (2020). *Artificial Intelligence: The Complete Beginners' Guide to Artificial Intelligence*. Amazon KDP Printing and Publishing.
- Sulaiman, A., & Dashti, A. (2018). Students' satisfaction and factors in using mobile learning among college students in Kuwait. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 14(7), 3181-3189.
- Ubber, E. M. (2024). *Student satisfaction of the Positive Psychology App "Training in Positivity"*. Retrieved from https://essay.utwente.nl/99980/1/Ubber_BA_BMS.pdf.
- Zanish, F. (2023). *Ignite your creativity: Mastering prompt engineering for AI art and ChatGPT*. Author.

Data Availability Statement: The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

Conflicts of Interest: The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Publisher's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



Copyright: © 2025 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).