

TRUST IN AI-GENERATED INFORMATION AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT KASETSART UNIVERSITY

Srirath GOHWONG^{1*}, Pattaratida SORNPRASOM¹, Srirat TRAITHIPRUNGROJ¹, Pinyapat SUDNIYAI¹, Taksaya SUANSET¹, Patiharn SOIPETCH¹, Punjapop YINGSUK¹, Taradorn RATTANAKUHA¹, Anurag TANURAT¹, Teethuch WARONG¹, Thanapat DAOCHAROEN¹, Nontapat THONGTO¹, Aphinya SAINGAM¹, Nichapa HOMCHANT¹, Nuttapat SIRAWONG¹, Jiraphat SRITHONGKERD¹, Tutiyaoporn SEESEAD¹, Korawan PROMMAS¹, Natpanchaya SAMUHASENEETO¹, Chawanakorn CHAOWANA¹, Chanisara RODCHUEN¹, Kanyarat INTARACHALIT¹ and Chollarat KUMMA¹

1 Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand; srirathg3@yahoo.com

ARTICLE HISTORY

Received: 3 February 2025

Revised: 24 February 2025

Published: 4 March 2025

ABSTRACT

This study aimed to: 1) assess the level of trust in AI-generated information among undergraduate students at Kasetsart University, 2) compare the trust in AI-generated information based on demographic factors, and 3) explore the correlation between AI's knowledge and understanding and the trust in AI-generated information among undergraduate students at Kasetsart University. The sample comprised 305 undergraduate students enrolled in the second semester of the 2024 academic year. Questionnaires were used to collect data, which were subsequently analyzed using frequency, percentage, mean, standard deviation, t-tests, One-Way ANOVA with Scheffé post hoc comparisons, and Pearson product-moment correlations ($\alpha = .05$). The results showed a high trust in information generated by AI (mean = 3.81, SD = .63). In particular, across the categorical areas, the sample showed high trust in AI's modernity (mean = 3.99, SD = .64) and impartiality (mean = 3.90, SD = .68), while trust in AI's accuracy remained moderate (mean = 3.54, SD = .76). Hypothesis testing indicated a statistically significant difference in trust based on sex, whereas no significant differences were found concerning year of study, English proficiency, and GPA. Furthermore, AI's knowledge and understanding demonstrated a weak positive correlation with trust in AI-generated information ($r = .275$).

Keywords: Trust, AI-generated information, Undergraduate Students, Kasetsart University

CITATION INFORMATION: Gohwong, S., Sornprasom, P., Traithiprungruj, S., Sudniyai, P., Suanset, T., Soipetch, P., Yingsuk, P., Rattanakuha, T., Tanurat, A., Warong, T., Daocharoen, T., Thongto, N., Saingam, A., Homchant, N., Sirawong, N., Srithongkerd, J., Seesead, T., Prommas, K., Samuhaseneeto, N., Chaowana, C., Rodchuen, C., Intarachalit, K., & Kumma, C. (2025). Trust in AI-generated Information among Undergraduate Students at Kasetsart University. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 8

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ศรีรัฐ โกวงศ์¹, ภัทรธิดา สอนประสม¹, ศรีรัตน์ ไตรทิพย์รุ่งโรจน์¹, ภิญาพัชญ์ สุดนิยาย¹, ทักษณา สอนเศรษฐ¹, ปาฏิหาริย์ สร้อยเพชร¹, ปัญจภพ ยิ่งสุข¹, ธราดร รัตนคูหะ¹, อนุรักษ ธารนุราช¹, ชีรัช วรงค์¹, ธนภัทร ดาวเจริญ¹, นนทพัทธ์ ทองโต¹, อภิญา สายงาม¹, นิชาภา หอมจันทร์¹, ณัฐภัทร ศิระวงษ์¹, จิรภัทร ศรีทองเกิด¹, ฐติยาภรณ์ สีแสง¹, กรวรรณ พรหมมาส¹, ณัฏฐ์ปณชญา สมุหเสนีโต¹, ชวนกร ชาวนะ¹, ชนิสรา รอดชื่น¹, กัญญารัตน์ อินทรชิต¹ และ ชลรัตน์ คำมา¹

1 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์; srirathg3@yahoo.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรีตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2567 จำนวนทั้งสิ้น 305 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม และ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Scheffé และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตปริญญาตรีมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.81, S.D. = .63) และรายด้าน ได้แก่ ด้านความทันสมัยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.99, S.D. = .64) ด้านความเป็นกลางอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.90, S.D. = .68) และด้านความถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย = 3.54, S.D. = .76) ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นแตกต่างกัน กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษา ทักษะภาษาอังกฤษ และ GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นในทิศทางตามกันน้อย (r เท่ากับ .275)

คำสำคัญ: ความเชื่อมั่น, ข้อมูลที่ได้รับจาก AI, นิสิตปริญญาตรี, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อมูลการอ้างอิง: ศรีรัฐ โกวงศ์, ภัทรธิดา สอนประสม, ศรีรัตน์ ไตรทิพย์รุ่งโรจน์, ภิญาพัชญ์ สุดนิยาย, ทักษณา สอนเศรษฐ, ปาฏิหาริย์ สร้อยเพชร, ปัญจภพ ยิ่งสุข, ธราดร รัตนคูหะ, อนุรักษ ธารนุราช, ชีรัช วรงค์, ธนภัทร ดาวเจริญ, นนทพัทธ์ ทองโต, อภิญา สายงาม, นิชาภา หอมจันทร์, ณัฐภัทร ศิระวงษ์, จิรภัทร ศรีทองเกิด, ฐติยาภรณ์ สีแสง, กรวรรณ พรหมมาส, ณัฏฐ์ปณชญา สมุหเสนีโต, ชวนกร ชาวนะ, ชนิสรา รอดชื่น, กัญญารัตน์ อินทรชิต และ ชลรัตน์ คำมา. (2568). ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 3(3), 8

บทนำ

ในปัจจุบัน ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ได้เข้ามามีบทบาทสำคัญในกระบวนการเรียนการสอนในระดับมหาวิทยาลัยและการเรียนรู้ของนิสิตอย่างมาก โดย AI ช่วยให้นิสิตสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูล สรุปเนื้อหาทางวิชาการ ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสาร หรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับโครงสร้างรายงานและ/หรืองานวิจัย อย่างไรก็ตาม แม้ AI จะเป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์ แต่นิสิตยังคงต้องพิจารณาถึงความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ได้รับจาก AI เนื่องจากโมเดล AI ยังมีข้อจำกัดในการวิเคราะห์ข้อมูลจนหลายครั้งให้ข้อมูลที่ผิดคิด ไม่ครบถ้วน หรือไม่ถูกต้องแก่นิสิต การศึกษาความเชื่อมั่นของนิสิตต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI จึงเป็นประเด็นที่สำคัญ เพราะส่งผลโดยตรงต่อกระบวนการเรียนรู้ การตัดสินใจทางวิชาการ และการพัฒนาทักษะการคิดเชิงวิพากษ์ของนิสิต สำหรับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นิสิตปริญญาตรีหลายคนใช้ AI เป็นเครื่องมือช่วยในการเรียนรู้เช่น การตอบคำถามในห้องเรียน การทำแบบทดสอบออนไลน์ การทำการบ้าน การจัดทำรายงาน การนำเสนอหน้าชั้นเรียน และการทำวิจัย อย่างไรก็ตาม นิสิตในแต่ละคณะพบกับปัญหาความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ในรูปแบบที่แตกต่างกัน ยกตัวอย่างเช่น นิสิตคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์อาจมีข้อกังวลเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูลทางสังคมศาสตร์และปรัชญาที่ AI วิเคราะห์และสรุปมาให้ ตลอดจนนิสิตสาขารัฐประศาสนศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์อาจมีความกังวลใจในโค้ด Visual Basic ที่สร้างด้วย AI (เช่น ChatGPT Gemini และ DeepSeek เป็นต้น) เพื่อทดสอบสมมติฐานทางสถิติด้วย MS Excel ขณะที่นิสิตคณะเกษตรต้องพิจารณาความแม่นยำของ AI ในการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นที่การเพาะปลูกพืชผล ส่วนนิสิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่ใช้ AI ในการเขียนโค้ดหรือวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่อาจพบว่า AI บางแพลตฟอร์มให้ผลลัพธ์ที่มีข้อผิดพลาด (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สำนักบริการคอมพิวเตอร์, 2567; Banafa, 2024; Center for Curriculum Redesign, 2024; Chan & Colloton, 2024; Hemachandran & Rodriguez, 2024; Laudon, Laudon, & Traver, 2024; Lucci, Musa, & Kopec, 2022; Shah, 2023; Shirkin, 2020; Walkenbach, 2010) อย่างไรก็ตาม ยังไม่เคยมีการศึกษาเกี่ยวกับ “ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์” มาก่อน ทำให้คณะผู้วิจัยในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยจึงสนใจศึกษาเรื่องดังกล่าวนี้เพื่อช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดนโยบายและแนวทางในการสนับสนุนการเรียนรู้ของนิสิตให้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลจาก AI ตลอดจนการใช้ AI ในการเรียนอย่างมีจริยธรรมก่อนนำไป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2) เปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรีตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การทบทวนวรรณกรรม

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ความถูกต้อง (Accuracy) ความทันสมัย (Relevance and Timeliness) และความเป็นกลาง (Objectivity) สำหรับความถูกต้องแล้ว ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลขึ้นอยู่กับความสามารถในการให้ข้อมูลที่ถูกต้องของระบบและความน่าเชื่อถือของแหล่งข้อมูล (Wang & Strong, 1996; Mayer, Davis, & Schoorman, 1995; Schoorman, Mayer, & Davis, 2007; DeLone & McLean, 2016) ส่วนความทันสมัย ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลขึ้นอยู่กับความสามารถในการให้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและทันต่อความต้องการใช้งาน (Daft & Lengel, 1986; DeLone & McLean, 2016) และความเป็นกลาง ข้อมูลที่ไม่มีอคติจะทำให้ผู้ใช้งานมั่นใจในข้อมูล ดังนั้น AI ต้องได้รับการออกแบบให้หลีกเลี่ยงอคติ (Kahneman, Slovic, & Tversky, 1982; Barocas, Hardt, & Narayanan, 2018)

ความรู้ความเข้าใจมาจาก Bloom's Taxonomy (1956) เริ่มการเรียนรู้จาก Knowledge และ Comprehension ที่เน้นการจดจำและทำความเข้าใจ ก่อนพัฒนาไปสู่การประยุกต์ใช้และคิดเชิงวิเคราะห์ ต่อมา Anderson and Krathwohl (2001) ปรับปรุงการเรียนรู้ของ Bloom โดยเปลี่ยน Knowledge เป็น Remembering และ Comprehension เป็น

Understanding โดยคณะผู้วิจัยได้นำแนวคิดนี้มาประยุกต์ใช้โดยเน้นที่ Remembering และ Understanding เพื่อวัดการจดจำและเข้าใจ AI ในเบื้องต้นของนิสิต (Bloom et al., 1956; Anderson & Krathwohl, 2001)

ปัญญาประดิษฐ์ (AI) คือ การจำลองความสามารถทางปัญญาของมนุษย์ในเครื่องจักร ที่สามารถคิดและเรียนรู้ได้เอง โดยแบ่งเป็นสองสาขา ได้แก่ Machine Learning (ML) และ Deep Learning (DL) ซึ่ง ML ช่วยให้ระบบเรียนรู้จากข้อมูลโดยไม่ต้องเขียนโปรแกรมใหม่ แบ่งเป็น 4 ประเภทหลัก ได้แก่ Supervised Learning, Unsupervised Learning, Semi-Supervised Learning และ Reinforcement Learning ขณะที่ DL ใช้โครงข่ายประสาทเทียม (Neural Networks) วิเคราะห์ข้อมูลที่ซับซ้อน โดยมีการใช้งานใน Computer Vision, Natural Language Processing (NLP) เช่น DeepSeek และ Generative Learning สำหรับสร้างงานศิลปะและงานใช้ความคิดสร้างสรรค์ (Banafa, 2024; Chan & Colloton, 2024; Fadel et al., 2024; Hemachandran & Rodriguez, 2024; Shah, 2023; Shirkin, 2020)

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน

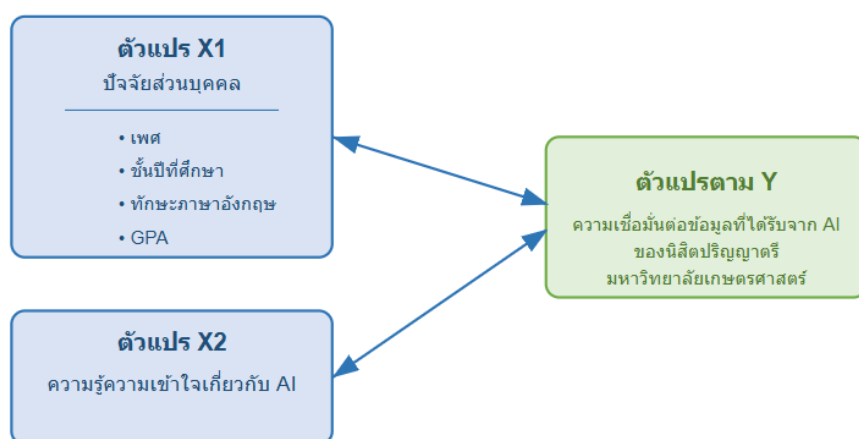
สมมติฐานที่ 1.2 กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI

สมมติฐานที่ 1.3 กลุ่มตัวอย่างที่มีทักษะภาษาอังกฤษแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.4 กลุ่มตัวอย่างที่มี GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ทำการศึกษาค้างนี้ คือ นิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ลงทะเบียนเรียนภาคปลาย ปีการศึกษา 2567 (ไม่รวมนิสิตข้ามมหาวิทยาลัยและโครงการสหวิทยาการ) ข้อมูล ณ วันที่ 12 มกราคม พ.ศ.2568 จำนวน 31,701 คน (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สำนักบริหารการศึกษาศาสตร์, 2568) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยทำการเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ พ.ศ.2568 จำนวนทั้งสิ้น 305 คน จากการสุ่มตัวอย่างแบบ Multi-stage sampling โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ ตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) จากนั้น คณะผู้วิจัยจึงสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) (ศรีรัฐ โกวงศ์, 2554) ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็นสามส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา ทักษะภาษาอังกฤษ และ GPA โดยเป็นคำถามแบบเลือกตอบเพียงคำตอบเดียว ส่วนที่ 2 ความรู้ความ

เข้าใจเกี่ยวกับ AI โดยเป็นคำถามแบบให้เลือกตอบ ใช่ หรือไม่ใช่ และแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น 2 ระดับ ดังนี้ .00-.50 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย และ .51-1.00 หมายถึง นิสิตมีความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมาก และส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI โดยใช้คำถามแบบ Likert Scale ให้เลือกคำตอบที่กำหนดให้ 5 ระดับได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จากนั้น คณะผู้วิจัยได้ใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างในการแบ่งระดับความสำคัญออกเป็นสามระดับ โดยใช้สูตรภาคส่วนดังนี้ (คะแนนสูงสุด-คะแนนต่ำสุด)/จำนวนระดับ = $(5-1)/3 = 1.33$ จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว สามารถแปลความหมายของระดับคะแนนได้ดังนี้ 3.67-5.00 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI อยู่ในระดับมาก 2.34-3.66 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI อยู่ในระดับปานกลาง และ 1.00-2.33 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI อยู่ในระดับน้อย

นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำ Face Validity โดยให้อาจารย์ประจำวิชาสัมมนาและปัญหาพิเศษตรวจสอบความตรงของแบบสอบถาม และใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient Alpha) เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแบบสอบถามทั้งฉบับมีความเชื่อมั่น เท่ากับ .92 สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA Scheffé และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient (Ott & Longnecker, 2010; Gravetter & Wallnau, 2017) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้พบว่า นิสิตผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 193 คน (ร้อยละ 63.3) โดยเป็นนิสิตตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป จำนวน 139 คน (ร้อยละ 45.6) รองลงมาเป็นนิสิตชั้นปีที่ 3 จำนวน 73 คน (ร้อยละ 23.9) และน้อยที่สุดคือ นิสิตชั้นปีที่ 1 จำนวน 27 คน (ร้อยละ 8.9) ทักษะภาษาอังกฤษอยู่ในระดับพอใช้งานได้ (Fair) จำนวน 135 คน (ร้อยละ 44.3) ระดับดี (Good) จำนวน 93 คน (ร้อยละ 30.5) ระดับพื้นฐาน (Basic) จำนวน 56 คน (ร้อยละ 18.4) และระดับดีมาก (Excellent) จำนวน 21 คน (ร้อยละ 6.9) นอกจากนี้ GPA อยู่ในระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 3.00 จำนวน 121 คน (ร้อยละ 39.7) รองลงมา ได้แก่ ระดับตั้งแต่ 3.25 ขึ้นไป จำนวน 118 คน (ร้อยละ 38.7) และน้อยที่สุดคือ ระดับ 3.04-3.24 จำนวน 66 คน (ร้อยละ 21.6)

ทั้งนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .86, S.D. = .14) และรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านจริยธรรมในการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = .94, S.D. = .15) ด้านการตอบสนองคำสั่ง (ค่าเฉลี่ย = .85, S.D. = .24) ด้านแนวคิดพื้นฐาน (ค่าเฉลี่ย = .85, S.D. = .22) ด้านความปลอดภัยทางสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย = .84, S.D. = .23) และด้านการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = .83, S.D. = .25)

นอกจากนี้ นิสิตปริญญาตรีมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.81, S.D. = .63) และรายด้าน ได้แก่ ด้านความทันสมัยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.99, S.D. = .64) ด้านความเป็นกลางอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.90, S.D. = .68) และด้านความถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย = 3.54, S.D. = .76)

ผลการทดสอบสมมติฐาน จากตารางที่ 1 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลได้แก่ เพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นแตกต่างกัน ส่วนชั้นปีที่ศึกษา ทักษะภาษาอังกฤษ และ GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นไม่แตกต่างกัน สำหรับผลการทดสอบสมมติฐานจากตารางที่ 2 พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นในทิศทางตามกันน้อย (r เท่ากับ .275)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
เพศ	t-test	5.003	.000*
ชั้นปีที่ศึกษา	F-test	1.619	.185
ทักษะภาษาอังกฤษ	F-test	.319	.812
GPA	F-test	2.658	.072

* $p < .05$

ตารางที่ 2 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI

	สถิติที่ใช้	ค่าสถิติ	Sig.
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI	Pearson (r)	.275	.000*

* $p < .05$

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

1) นิสิตปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.81, S.D. = .63) สะท้อนถึงบทบาทสำคัญของ AI ในการสนับสนุนการเรียนรู้และการสืบค้นข้อมูลทางวิชาการของนิสิต โดยเฉพาะอย่างยิ่งนิสิตมีความเชื่อมั่นด้านความทันสมัย (ค่าเฉลี่ย = 3.99, S.D. = .64) และความเป็นกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.90, S.D. = .68) ในระดับมาก ทำให้นิสิตจากคณะต่างๆ นิยมใช้ AI เป็นแหล่งข้อมูลและเครื่องมือวิเคราะห์ในการทำการบ้าน การวิเคราะห์ข้อมูลในรายงาน และการทำวิจัย เช่น นิสิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ใช้ AI เพื่อช่วยเขียนโค้ดและวิเคราะห์ผลทางคณิตศาสตร์ ส่วนนิสิตคณะเกษตรใช้ AI เพื่อวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและแนวโน้มของการเพาะปลูกพืช อย่างไรก็ตาม แม้ AI จะถูกมองว่าเป็นเครื่องมือที่มีความสามารถสูง แต่ค่าคะแนนด้านความถูกต้อง (ค่าเฉลี่ย = 3.54, S.D. = .76) ที่ต่ำกว่าด้านอื่นๆ และอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่า นิสิตยังมีข้อกังวลเกี่ยวกับความแม่นยำของข้อมูลที่รับจาก AI ซึ่งอาจเกิดจากข้อจำกัดของ AI ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ซับซ้อน เช่น การตีความคำว่า “social engineering” ที่เกี่ยวกับการปรับโครงสร้างชนชั้นทางสังคมเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมสำหรับสังคมวิทยา (Mannheim, 1940) แต่เป็นเรื่องการโจมตีทางไซเบอร์โดยใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวเพื่อเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานโดยผู้ไม่มีอำนาจหน้าที่ในข้อมูลนั้นสำหรับรัฐประศาสนศาสตร์ในส่วนความปลอดภัยทางสารสนเทศ (Gohwong, 2021) เป็นต้น ดังนั้น แม้นิสิตจะมีความเชื่อมั่นใน AI มากแต่ยังคงต้องพึงพาวิธีการตรวจสอบและการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยตนเองเพื่อให้มั่นใจในความถูกต้องของข้อมูลที่ใช้ประกอบการเรียน การทำรายงานและการทำวิจัย

2) นิสิตปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .86, S.D. = .14) อาจเป็นผลมาจากการที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการส่งเสริมการใช้ AI เป็นเครื่องมือสนับสนุนการเรียนรู้อย่างแพร่หลาย โดยเฉพาะด้านจริยธรรมในการใช้งานที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (.94) สะท้อนว่านิสิตตระหนักถึงความสำคัญของการใช้ AI อย่างมีความรับผิดชอบ (เช่น การหลีกเลี่ยงการใช้ AI เพื่อสร้างข้อมูลที่เป็นเท็จหรือการอ้างอิงข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง เป็นต้น) ซึ่งสอดคล้องกับการที่นิสิตต้องใช้ AI ในกิจกรรมการเรียนที่หลากหลาย เช่น นิสิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ใช้ AI ช่วยเขียนโค้ดและวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ นิสิตคณะเกษตรใช้ AI วิเคราะห์ข้อมูลพื้นที่การเพาะปลูก และนิสิตคณะสังคมศาสตร์ใช้ AI ช่วยวิเคราะห์ข้อมูลทางสังคมศาสตร์และสร้างโค้ด Visual Basic สำหรับการวิเคราะห์สถิติ เป็นต้น ทั้งนี้ ด้วยการใช้งานที่หลากหลายนี้ทำให้นิสิตมีความเข้าใจทั้งด้านการตอบสนองคำสั่ง (ค่าเฉลี่ย = .85, S.D. = .24) ด้านแนวคิดพื้นฐาน (ค่าเฉลี่ย = .85, S.D. = .22) ด้านความปลอดภัยทางสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย = .84, S.D. = .23) และด้านการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = .83, S.D. = .25) อยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน สะท้อนถึงนิสิตมีความรู้ความเข้าใจครอบคลุมในทุกด้านของการใช้ AI

3) กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Kozak and Fel (2024) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ Amoozadeh et al. (2024) โดยนิสิตชายมีความเชื่อมั่นมากกว่านิสิตหญิงทั้งโดยรวมและรายด้าน ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะนิสิตชายให้ความสำคัญกับประสิทธิภาพของ AI และมอง AI เป็นเครื่องมือที่ช่วยแก้ปัญหา มากกว่านิสิตหญิง โดยนิสิตหญิงอาจมีข้อกังวลเกี่ยวกับอคติและข้อผิดพลาดของ AI ส่งผลให้เชื่อมั่นในคำตอบของ AI น้อยกว่านิสิตชาย (Aldasoro et al., 2024; Chan & Colloton, 2024; Shah, 2023; Shirkin, 2020)

4) กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้สอดคล้องกับงานของ Amoozadeh et al. (2024) แต่ไม่สอดคล้องกับงานของ Kozak and Fel (2024) อาจเกิดจากนิสิตทุกระดับชั้นมีโอกาสนและประสบการณ์ในการใช้งาน AI อย่างเท่าเทียมกันในสภาพแวดล้อมการเรียนที่มหาวิทยาลัยส่งเสริมให้ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเต็มที่ ทั้งนี้ นิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 อาจใช้ AI เพื่อช่วยในการทำการบ้านเป็นหลัก นิสิตชั้นปีที่ 3 และนิสิตตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไปอาจเน้นหนักในการใช้ AI เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เขียนโปรแกรม ทำแบบจำลองอาคารสามมิติ หรือทำวิจัย ดังนั้น นิสิตทุกระดับชั้นปีล้วนมีโอกาสนใช้ AI ในการสืบค้นข้อมูล ทำการบ้าน วิเคราะห์ข้อมูล และทำวิจัย ทำให้นิสิตทุกระดับชั้นปีมีความคุ้นเคยและประสบการณ์ใกล้เคียงกันในการใช้ AI จนมีความเชื่อมั่นในข้อมูลจาก AI ไม่แตกต่างกัน

5) กลุ่มตัวอย่างที่มีทักษะภาษาอังกฤษแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้ไม่สอดคล้องกับงานของ Kozak and Fel (2024) อาจเป็นเพราะ AI โดยเฉพาะการใช้ Prompt ใน Large Language Model (LLM) ที่รองรับการใช้งานหลายภาษารวมถึงภาษาไทย ทำให้นิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษต่างกันสามารถเข้าถึงและสั่งงาน AI ในการแปลภาษา การสรุปเนื้อหา และการสนับสนุนการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยนิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษระดับพื้นฐานสามารถใช้ AI เพื่อช่วยในการอ่านและแปลเอกสาร ขณะที่นิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษสูงสามารถใช้ AI เพื่อวิเคราะห์และเรียบเรียงข้อมูลภาษาอังกฤษได้โดยตรง ทำให้นิสิตทุกคนใช้ Prompt ที่ถูกต้องตรงประเด็นจะได้คำตอบจาก AI ที่เข้าใจได้ง่ายเหมือนกัน ทำให้นิสิตเชื่อมั่นในข้อมูลจาก AI ไม่แตกต่างกัน

6) กลุ่มตัวอย่างที่มี GPA แตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ข้อค้นพบนี้ไม่สอดคล้องกับงานของ Song (2024) อาจเป็นเพราะมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้บูรณาการ AI เข้าสู่ระบบการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและส่งเสริมให้นิสิตให้ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเต็มที่ ทำให้นิสิตทุกระดับผลการเรียนสามารถเข้าถึงและใช้งาน AI ได้อย่างเท่าเทียมกัน ทั้งในด้านการสรุปเนื้อหา ทำความเข้าใจบทเรียน ตรวจสอบไวยากรณ์ ทำรายงานและ/หรือวิจัย อย่างไรก็ตาม นิสิตที่ใช้งาน AI มักจะพบปัญหาคำตอบจากคำถาม (Prompt) สามารถนำไปใช้งานได้มีประสิทธิภาพน้อยกว่าที่นิสิตคาดหวังไว้ ทำให้นิสิตมักจะตรวจทานคำตอบก่อนนำไปใช้งานจนนิสิตที่มีผลการเรียนต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลจาก AI ไม่แตกต่างกัน

7) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ AI มีความสัมพันธ์กับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในทิศทางตามกันน้อย (r เท่ากับ .275) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับ Center for Curriculum Redesign (2024), Chan and Colloton (2024) และ Shah (2023) อาจเป็นเพราะมหาวิทยาลัยบูรณาการ AI ในกระบวนการเรียนการสอนอย่างแพร่หลายและส่งเสริมให้นิสิตทุกคนสามารถเข้าถึง AI ได้อย่างเท่าเทียมกัน ทำให้นิสิตได้ลองฝึกฝนการใช้ AI จนมีความรู้ความเข้าใจมากขึ้นเกี่ยวกับ AI ทั้งในด้านประโยชน์และข้อจำกัดของ AI ทำให้นิสิตมักจะตั้งข้อสงสัยและตรวจทานข้อมูลที่ได้จาก AI ก่อนนำไปใช้ ดังนั้น แม้นิสิตมีความรู้ความเข้าใจใน AI อยู่ในระดับสูง แต่ไม่มีผลทำให้นิสิตมีความเชื่อมั่นในข้อมูลจาก AI มากเท่าใดนัก

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

แม้ผลการวิจัยจะพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีทักษะภาษาอังกฤษแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI ไม่แตกต่างกัน แต่นิสิตที่มีทักษะภาษาอังกฤษในระดับดีและดีมากจะทำให้นิสิตใช้ AI เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและสร้างองค์

ความรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ มหาวิทยาลัยควรทำคลิปสอนการใช้ Prompt สำหรับ AI เช่น ChatGPT Copilot และ DeepSeek เพื่อพัฒนาทักษะฟัง พูด อ่าน และเขียน โดยเน้นการตรวจสอบ ไวยากรณ์และคำศัพท์ในชีวิตประจำวันและคำศัพท์เฉพาะในสาขาวิชาเรียน เพื่อกระตุ้นให้นิสิตใช้ภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวันและการเรียนเพื่อเป็นประโยชน์ในการทำงานด้วย AI เมื่อสำเร็จการศึกษาต่อไป

ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เจาะลึกระดับปริญญาตรีแยกตามคณะ โดยเฉพาะข้อค้นพบในสมมติฐานที่ 1.1 (กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศแตกต่างกันมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลที่ได้รับจาก AI แตกต่างกัน) เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกมาเสริมข้อค้นพบดังกล่าว หากพบว่ามีนิสิตหญิงมีข้อกังวลเกี่ยวกับ AI เช่น กลัวความลำเอียงของข้อมูล AI หรือ ไม่มั่นใจในความแม่นยำของ AI มหาวิทยาลัยอาจกำหนดแนวทางการสอนการตรวจสอบข้อมูลที่ได้จาก AI ให้แก่นิสิตหญิงเพื่อส่งเสริมให้นิสิตทุกเพศใช้ AI ประกอบการเรียน การทำรายงาน และการทำวิจัยได้อย่างเท่าเทียมกัน

เอกสารอ้างอิง

- ศรีรัฐ โกวงศ์. (2554). *ระเบียบวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์*. สมุทรสาคร: บริษัทพิมพ์ดี.
- สำนักบริการคอมพิวเตอร์. (2567). *KU Nontri AI: Kasetsart University High Performance Computing Service*. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. สืบค้นจาก <https://nontriai.ku.ac.th/>.
- สำนักบริหารการศึกษ. (2568). *จำนวนนิสิตปัจจุบันมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. สืบค้นจาก https://regis.ku.ac.th/cpcmns/rpt_std_ku3.php.
- Aldasoro, I., Armantier, O., Doerr, S., Gambacorta, L., & Oliviero, T. (2024). The gen AI gender gap. *Economics Letters*, 241, 111814.
- Amoozadeh, M., Alharbi, A., Govil, T., Rasipuram, S., & Wiegrefe, S. (2024). *Trust in Generative AI among Students: A Cross-Cultural Study*. Proceedings of the ACM Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI 2024).
- Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives*. Longman.
- Banafa, A. (2024). *Introduction to Artificial Intelligence (AI)*. River Publishers.
- Barocas, S., Hardt, M., & Narayanan, A. (2023). *Fairness and machine learning: Limitations and opportunities*. MIT Press.
- Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). *Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals*. Handbook I: Cognitive domain. Longmans, Green.
- Center for Curriculum Redesign. (2024). *Education for the age of AI*. Center for Curriculum Redesign.
- Chan, C. K. Y., & Colloton, T. (2024). *Generative AI in higher education: The ChatGPT effect*. Routledge.
- Daft, R. L., & Lengel, R. H. (1986). Organizational information requirements, media richness and structural design. *Management Science*, 32(5), 554-571.
- DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2016). Information systems success measurement. *Foundations and Trends in Information Systems*, 2(1), 1-116.
- Fadel, C., Black, A., Taylor, R., Slesinski, J., & Dunn, K. (2024). *Education for the age of AI*. Center for Curriculum Redesign.

- Gohwong, S. (2021). *Public management information systems*. Faculty of Social Sciences, Department of Political Science and Public Administration.
- Gravetter, F. J., & Wallnau, L. B. (2017). *Statistics for the behavioral sciences*. 10th ed. Cengage Learning.
- Hemachandran, K., & Rodriguez, R. V. (2024). *Artificial intelligence for business: An implementation guide containing practical and industry-specific case studies*. CRC Press.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1982). Intuitive prediction: Biases and corrective procedures. In D. Kahneman, P. Slovic, & A. Tversky (Eds.), *Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases* (pp. 414-421). chapter, Cambridge: Cambridge University Press.
- Kozak, J., & Fel, S. (2024). How sociodemographic factors relate to trust in artificial intelligence among students in Poland and the United Kingdom. *Scientific Reports*, 14, 28776.
- Laudon, K. C., Laudon, J. P., & Traver, C. G. (2024). *Essentials of management information systems*. 15th ed. Pearson Education.
- Lucci, S., Musa, S. M., & Kopec, D. (2022). *Artificial Intelligence in the 21st Century*. Mercury Learning and Information.
- Mannheim, K. (1940). *Man and society in an age of reconstruction* (E. Shils, Trans.). Kegan Paul.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
- Ott, R. L., & Longnecker, M. (2010). *An introduction to statistical methods and data analysis*. 6th ed. Cengage Learning.
- Schoorman, F. D., Mayer, R. C., & Davis, J. H. (2007). An integrative model of organizational trust: Past, present, and future. *Academy of Management Review*, 32(2), 344-354.
- Shah, P. (2023). *AI and the future of education: Teaching in the age of artificial intelligence*. John Wiley & Sons.
- Shirkin, R. (2020). *Artificial Intelligence: The Complete Beginners' Guide to Artificial Intelligence*. Amazon KDP Printing and Publishing.
- Walkenbach, J. (2010). *Excel VBA programming for dummies*. 2nd ed. Wiley Publishing.
- Wang, R. Y., & Strong, D. M. (1996). Beyond accuracy: What data quality means to data consumers. *Journal of Management Information Systems*, 12(4), 5-33.

Data Availability Statement: The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

Conflicts of Interest: The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Publisher's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



Copyright: © 2025 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).