

PARTICIPATION IN QUALITY ASSURANCE OF PERSONNEL IN THE OFFICE CHULABHORN ROYAL ACADEMY

Cholatip IAMSAR-ARD¹ and Wanlop RATHACHATRONON¹

¹ Faculty of Social Sciences, Kasetsart University, Thailand

ARTICLE HISTORY

Received: 24 February 2023

Revised: 15 March 2023

Published: 27 March 2023

ABSTRACT

The objectives of the research were to study the level of participation in quality assurance of the staff at Chulabhorn Royal Academy (CRA), to compare their level of participation based on their personal factors and to study the relationship between their knowledge about quality assurance and their participation. The participants consisted of 360 CRA staff. The research tool was a questionnaire which was analyzed by a computer program. The statistics used to analyze the data were percentage, mean, t-test, standard deviation, One-Way ANOVA and Pearson correlation coefficient. The statistical significance was at 0.05) The findings revealed that the level of CRA staff's participation was average. According to the hypothesis testing, gender, educational background, job title, length of employment, and department they were working in determined their level of participation. However, age differences did not significantly affect their participation. The relationship between their knowledge about quality assurance and their level of participation was high. The correlation coefficient was statistically significant at 0.505.

Keywords: Participation, Quality Assurance, Chulabhorn Royal Academy, Staff

CITATION INFORMATION: Iamsa-Ard, C., & Rathachatronon, W. (2023). Participation in Quality Assurance of Personnel in the Office Chulabhorn Royal Academy. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 1(3), 19.

การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร สำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์

ชลทิพย์ เอี่ยมสะอาด¹ และ วัลลภ รัฐฉัตรานนท์¹

¹ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทคัดย่อ

การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา เปรียบเทียบการมีส่วนร่วม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้การประกันคุณภาพการศึกษากับการมีส่วนร่วม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ บุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ จำนวน 360 คน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม ซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย การทดสอบค่าที ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน โดยคำนวณค่าสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 ผลการวิจัยพบว่า การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ อยู่ในระดับปานกลาง จากการทดสอบสมมติฐาน พบว่าตัวแปรด้านปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่งงาน อายุการทำงาน สังกัดกลุ่มงาน ที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน ขณะที่ อายุ ที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน และความรู้การประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วม ในระดับสูง ในทิศทางเดียวกันและมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.505 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ: การมีส่วนร่วม, การประกันคุณภาพ, สำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์, บุคลากร

ข้อมูลการอ้างอิง: ชลทิพย์ เอี่ยมสะอาด และ วัลลภ รัฐฉัตรานนท์. (2566). การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร สำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์. *Procedia of Multidisciplinary Research*, 1(3), 19.

บทนำ

ในศตวรรษที่ 21 โลกมีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลง ทั้งในด้านเทคโนโลยี การสื่อสาร การประกอบอาชีพ การศึกษา รวมทั้งการดำเนินชีวิตประจำวันในด้านอื่นๆ อย่างรวดเร็ว ทำให้ทุกภาคส่วนต้องมีการปรับตัว เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลก ซึ่งการศึกษาเป็นองค์ประกอบสำคัญในการพัฒนาประเทศให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในอนาคต และเป็นที่ยอมรับจากนานาประเทศ โดยจากข้อมูล เว็บไซต์ World Population Review ได้จัดอันดับประเทศที่มีระบบการศึกษาที่ดีที่สุด 10 อันดับของโลกปี 2022 โดย 3 อันดับแรก ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศสหราชอาณาจักร และประเทศเยอรมนี (World Population Review, 2022)

ประเทศไทย การศึกษาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพชีวิต เป็นการเพิ่มต้นทุนทางสังคมให้แก่คนในประเทศ โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ซึ่งองค์ประกอบหนึ่งคือ การประกันคุณภาพการศึกษา ถือว่าเป็นกระบวนการที่สำคัญ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือสำหรับหน่วยงาน ว่าการจัดการศึกษามีคุณภาพและมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ โดยสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2553 และ(ฉบับที่ 4) พ.ศ.2562 หมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ, 2542, 2562) สถาบันการศึกษา เป็นแหล่งเรียนรู้ และพัฒนาให้เกิดความรู้ในการใช้ชีวิตและประกอบอาชีพต่างๆ โดยรัฐมีหน้าที่จัดการศึกษาที่มีคุณภาพให้แก่ประชาชน เพื่อให้ประชาชนเกิดศักยภาพ และได้รับการพัฒนาอย่างเต็มที่ รู้จักวิเคราะห์ แก้ปัญหา มีความคิดสร้างสรรค์ ตลอดจน มีคุณธรรม จริยธรรม สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ดังนั้นสถาบันการศึกษาจึงต้องให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายข้างต้น ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ เป็นหนึ่งในสถาบันการศึกษาที่มุ่งเน้นการจัดการศึกษาเพื่อสร้างบัณฑิตที่เป็นผู้นำและนักวิจัยทางวิชาชีพด้านสุขภาพ วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การแพทย์ การสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม การบริหารจัดการให้เป็นองค์กรที่มีประสิทธิภาพ และมีการพัฒนาต่อเนื่อง ให้เป็นสถาบันที่เป็นเลิศในระดับสากล ซึ่งได้มีการคำนึงถึงความสำคัญที่จะต้องดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์มีกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย การวางแผน (Plan) การดำเนินงานและเก็บข้อมูล (Do) การประเมินคุณภาพ (Check/Study) และการเสนอแนวทางการปรับปรุง (Act) เพื่อให้มีการพัฒนารูปแบบระบบประกันคุณภาพที่สอดคล้องกับการดำเนินงานภายในหน่วยงาน และทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งการปฏิบัติงานในราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ มีบุคลากรปฏิบัติงานทั้งสายวิชาการ และสายสนับสนุนวิชาการ ซึ่งแต่ละสายต่างมีบทบาทและความสำคัญในการรับผิดชอบ ทั้งด้านการศึกษา การวิจัย และการให้บริการทางการแพทย์และการสาธารณสุข ตามพระราชบัญญัติราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ พ.ศ.2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษา เรื่อง การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ เพื่อศึกษาว่าบุคลากรในสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ และมีปัจจัยด้านลักษณะบุคคล ปัจจัยด้านความรู้ ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนและพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

การทบทวนวรรณกรรม

การมีส่วนร่วม นับได้ว่าเป็นตัวแปรที่สำคัญอย่างยิ่งต่อความสำเร็จในการดำเนินกิจกรรม หรือโครงการต่างๆ ที่องค์กรตั้งขึ้น จากคำกล่าวของ (สมยศ นาวิกาน, 2545) ได้ให้ความสำคัญไว้ว่า การมีส่วนร่วมให้ประสิทธิภาพการทำงานและขวัญสูงขึ้น ซึ่งทำให้องค์กรมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงขึ้น ประกอบกับ (สมนึก ปัญญาสิงห์, 2532) กล่าวว่า การมีส่วนร่วม (Participation) มีองค์ประกอบดังนี้ คือ 1) ความร่วมมือร่วมใจ (Cooperation) การทำงานกับกลุ่มเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ด้วยความตั้งใจ 2) การประสานงาน (Coordination) คือ การทำงานกับกลุ่มอยู่ในห้วงเวลา และลำดับเหตุการณ์ที่ทรงประสิทธิภาพ คือถูกจังหวะและเหมาะสม 3) ความรับผิดชอบ (Responsibility) คือ การทำงานกับกลุ่ม

ด้วยความรู้สึกผูกพันให้ประจักษ์ว่าเชื่อถือไว้วางใจได้ โดย (J. M. Cohen and Uphoff, 1980) ได้แบ่งขั้นตอนการมีส่วนร่วมออกเป็น 4 รูปแบบ ดังนี้ 1) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (decision making) ซึ่งหมายรวมถึงการตัดสินใจว่าจะทำอะไรคือปัญหาของตน อะไรคือสาเหตุ และจะแก้ปัญหานั้นอย่างไร โดยกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหานั้น 2) การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน (implementation) หมายถึง การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจร่วมกัน ตามวิถีทางและแนวทางให้เป็นไปตามโครงการ และแผนการที่ได้กำหนดขึ้น 3) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (benefits) อันเกิดจากกิจกรรมหรือการดำเนินงานของประชาชนเอง 4) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (evaluation) เป็นการประเมินการทำงานของตนเอง และประเมินสถานการณ์ภายนอก ซึ่งงานวิจัยของ วรธนา ดันทิวากร (2560) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่า ปัจจัยด้านการปฏิบัติการขององค์กร ได้แก่ การมุ่งใจ บรรยายภาพขององค์กร และการร่วมมือกันปฏิบัติงานทุกหน่วยงาน ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล การประกันคุณภาพการศึกษา (วารินทร์ สินสูงสุด, 2542) ได้กล่าวว่า ประกันคุณภาพ หมายถึง การวางแผนและการปฏิบัติของหน่วยผลิตที่มุ่งจะผลิตสิ่งที่มีคุณภาพตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลผลิต ดังนั้น การประกันคุณภาพทางการศึกษาจึงเป็นกระบวนการวางแผน และกระบวนการจัดการของผู้ที่รับผิดชอบจัดการศึกษาที่จะรับประกันให้สังคมเชื่อมั่นว่าจะพัฒนาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ให้ครบถ้วนตามมาตรฐานคุณภาพที่ระบุไว้ในหลักสูตร และตรงกับ ความมุ่งหวังของสังคม (อุทุมพร จามรมาน, 2545) ได้กล่าวถึง ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา จำแนกเป็น 2 ส่วน การประกันคุณภาพภายใน และการประกันคุณภาพภายนอก การประกันคุณภาพภายใน หมายถึง การประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาจากภายใน โดยบุคลากรของสถาบันเองหรือโดยหน่วยงานต้นสังกัดที่มีหน้าที่กำกับดูแลสถาบันนั้น เพื่อให้มั่นใจว่าสถาบันอุดมศึกษาได้ดำเนินการตามภารกิจหลักอย่างมีคุณภาพ การประกันคุณภาพภายนอก หมายถึง การประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาจากภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือบุคคล หรือหน่วยงานภายนอก ที่สำนักงานดังกล่าวรับรองเพื่อเป็นการประกันว่า สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการตามภารกิจหลักได้อย่างมีคุณภาพ ซึ่งงานวิจัยของ ธนกร เสริมสมักร (2557) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า บุคลากร คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่คณะวนศาสตร์ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ความรู้ (Good, 1973) ได้ให้ความหมายว่า ความรู้ คือ ความสามารถทางสติปัญญา และทักษะต่างๆ ที่เกิดจากการเรียนรู้ หรือการประมวลประสบการณ์ต่างๆ ที่บุคคลได้รับมาจากการศึกษา ข้อเท็จจริง ปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น รวมถึงรายละเอียดต่างๆ โดยการรวบรวม การเก็บสะสมไว้ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์

(Bloom, 1976) ได้จำแนกพฤติกรรมด้านความรู้ออกเป็น 6 ระดับ ดังนี้ 1) ความรู้ (Knowledge) ได้แก่ พฤติกรรมความรู้ที่แสดงถึงการจำหรือระลึกได้โดยไม่จำเป็นต้องใช้ความคิดซ้ำซ้อน 2) ความเข้าใจ (Comprehension) ได้แก่ พฤติกรรมความรู้ที่บุคคลนั้นสามารถอธิบายได้ ขยายความได้ด้วยคำพูดของตนเอง 3) การนำไปใช้ (Application) ได้แก่ พฤติกรรมความรู้ที่แสดงว่าสามารถนำความรู้ที่มีอยู่ไปใช้กับสถานการณ์ใหม่ๆ ที่แตกต่างไปจากสถานการณ์เดิมได้ 4) การวิเคราะห์ (Analysis) ได้แก่ พฤติกรรมความรู้ที่สามารถแยกสิ่งต่างๆ ออกเป็นส่วนย่อยได้อย่างมีความหมาย และเห็นความสัมพันธ์ของหน่วยย่อยเหล่านั้น 5) การสังเคราะห์ (Synthesis) ได้แก่ พฤติกรรมความรู้ที่แสดงถึงความสามารถในการที่จะรวบรวมความรู้และข้อมูลต่างๆ เข้าด้วยกันอย่างมีระบบ เพื่อให้เกิดแนวทางใหม่ๆ 6) การประเมินค่า (Evaluation) ได้แก่ พฤติกรรมความรู้ที่แสดงถึงความสามารถในการตัดสินใจคุณค่าของสิ่งต่างๆ ได้อย่างถูกต้อง โดยมีเครื่องมือในการวัดความรู้หลายรูปแบบ ตามที่ (สุมาลี จันทรชโล, 2542) มีจุดประสงค์ที่แตกต่างกันไป

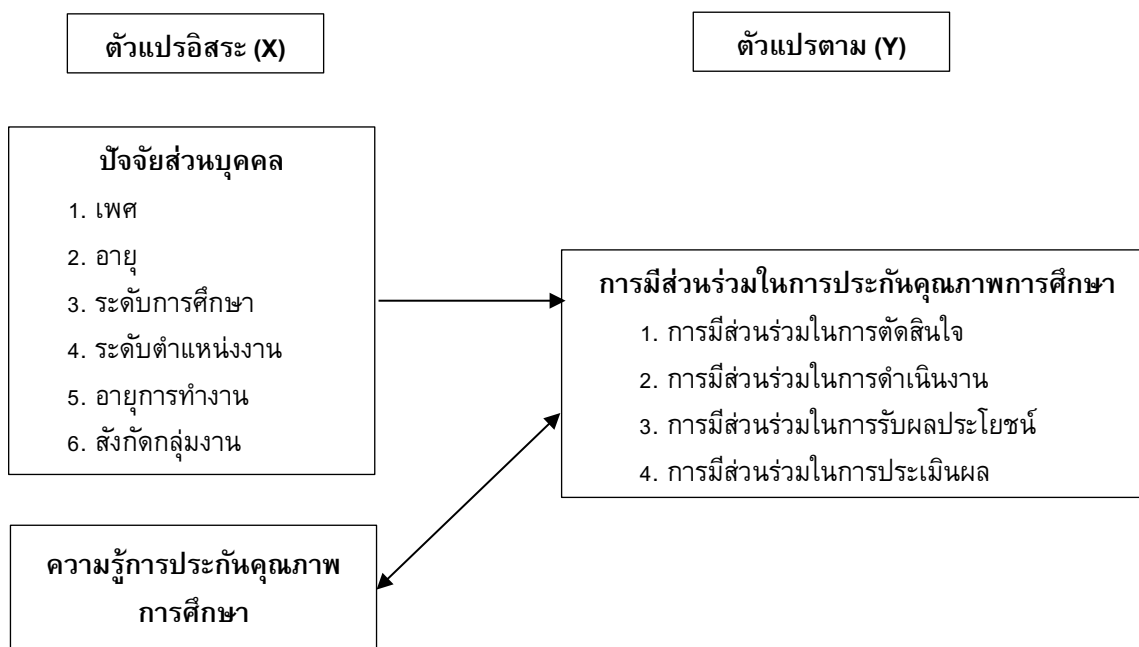
หลายด้าน อาจสามารถสร้างเครื่องมือเพื่อความสามารถในแต่ละขั้นได้ดังนี้ 1) วิธีการวัดระดับของความรู้ความจำ เป็นการวัดความสามารถขั้นต่ำสุด การถามเพื่อวัดสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการให้ระลึกถึง (Recall) ทั้งในสิ่งที่เฉพาะเจาะจงและทั่วไป 2) วิธีการวัดระดับความเข้าใจ เป็นการวัดความสามารถที่สูงกว่าความรู้ ความจำ แต่ผู้ตอบยังคงมีความรู้ ความจำเป็นพื้นฐานมาก่อนจึงจะมีความเข้าใจ คำถามจะไม่ถามตรงจากตำรา หรือสิ่งที่สอนไว้ แต่โยงความรู้ที่เรียนมาสัมพันธ์กับคำถามแล้วเปลี่ยนเป็นคำตอบใหม่ ภาษาหรือสำนวนใหม่ รูปแบบใหม่ๆ 3) วิธีการวัดระดับการนำไปใช้ เป็นการวัดความสามารถในการนำเอาความรู้ ความเข้าใจมาประยุกต์ใช้หรือแก้ปัญหาในเหตุการณ์หรือสถานการณ์ใหม่ได้อย่างเหมาะสม 4) วิธีการวัดระดับวิเคราะห์ เป็นการวัดความสามารถในการแยกแยะหรือแจกแจงรายละเอียดของเรื่องราว ความคิด การปฏิบัติออกเป็นระดับย่อยๆ โดยอาศัยหลักการหรือกฎเกณฑ์ต่างๆ เพื่อค้นพบข้อเท็จจริง และคุณสมบัติบางประการ 5) วิธีการวัดระดับสังเคราะห์ เป็นการวัดความสามารถในการรวบรวมและผสมผสานรายละเอียดปลีกย่อยของข้อมูล สร้างเป็นสิ่งที่แตกต่างไปจากเดิม ความสามารถดังกล่าวเป็นพื้นฐานของการคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 6) วิธีการวัดระดับประเมินค่า เป็นการวัดความสามารถในการสรุปคุณค่าหรือดีราคาเกี่ยวกับ เรื่องราว ความคิด พฤติกรรม ว่าดี-เลว เหมาะ-ไม่เหมาะ เพื่อจุดประสงค์บางประการ ซึ่งงานวิจัยของ สุรัสวดี แซ่จิว (2554) ศึกษาการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งหนึ่ง พบว่า ปัจจัยอายุงาน และตำแหน่งงานที่ต่างกัน ความรู้ในการประกันคุณภาพการศึกษา และความเหนียวแน่นของกลุ่มในการประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา

สมมติฐานการวิจัย

1) ปัจจัยส่วนบุคคลทางด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง อายุการทำงาน สังกัดกลุ่มงานต่างกันมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกัน

2) ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) บุคลากรในสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 528 คน ผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป G*Power ได้จำนวนตัวอย่างเท่ากับ 360 คน ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เกณฑ์การให้คะแนนแบบ Likert Scale การทดสอบความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) โดยรวมมีค่าตั้งแต่ 0.80 ขึ้นไปทุกด้าน ซึ่งถือว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ (กัลยา วานิชย์บัญชา และ จิตา วานิชย์บัญชา, 2558) การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติประกอบด้วย ค่าสถิติร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ใช้การทดสอบค่าที (t-test) ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างตั้งแต่ 3 กลุ่ม ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's Least Significance Difference : LSD และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ใช้อธิบายความสัมพันธ์ปัจจัยความรู้กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ โดยคำนัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.40) มีอายุอยู่ระหว่าง 31 - 40 ปี (ร้อยละ 32.20) มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 75.00) ระดับตำแหน่งงานปฏิบัติงาน (ร้อยละ 76.90) อายุการทำงาน 5 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 45.30) และสังกัดกลุ่มงาน กลุ่มนโยบาย แผนและงบประมาณ และกลุ่มบริหารทั่วไป (ร้อยละ 14.40)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ พบว่า บุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์มีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 0.73 การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ($\bar{X} = 3.34$, $SD = 0.880$) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\bar{X} = 3.33$, $SD = 0.936$) การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.27$, $SD = 0.915$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.21$, $SD = 0.920$)

ผลการทดสอบสมมติฐาน จากตารางที่ 1 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่งงาน อายุการทำงาน และสังกัดกลุ่มงาน ที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน และปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($Sig = 0.153$) และความรู้การประกันคุณภาพการศึกษามีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ($Sig = 0.505$)

ตารางที่ 1 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	สถิติที่ใช้	Sig.
1) เพศ	t-test	0.000
2) อายุ	One-Way ANOVA	0.153*
3) ระดับการศึกษา	One-Way ANOVA	0.000
4) ระดับตำแหน่งงาน	t-test	0.000
5) อายุการทำงาน	One-Way ANOVA	0.000
6) สังกัดกลุ่มงาน	One-Way ANOVA	0.000
7) ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	Pearson's Product Moment Correlation Coefficient	0.505*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1) **การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ** พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ อยู่ในระดับปานกลางค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับประเด็นที่ประชุมรับฟังและปฏิบัติตามข้อเสนอแนะด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของท่านมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 รองลงมา ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมโครงการที่ตอบสนองต่อการประกันคุณภาพการศึกษา และการวางแผนการทำงานใหม่เพื่อให้มีความสอดคล้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 และน้อยที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับการตัดสินใจและกำหนดทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับแผนงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17

2) **การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน** พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานเกี่ยวกับประเด็นการจัดทำแผนงาน/โครงการ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 รองลงมา ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานเกี่ยวกับประเด็นการให้ความร่วมมือในทุกกิจกรรมที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 และน้อยที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานเกี่ยวกับประเด็นการกำหนดแผนงานและแนวทางในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุผลในการประกันคุณภาพการศึกษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20

3) **การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์** พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์เกี่ยวกับประเด็นท่านรู้สึกมีคุณค่าที่ได้ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ได้รับการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 รองลงมา ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์เกี่ยวกับประเด็นท่านได้รับการชื่นชมจากผู้บริหารหรือเพื่อนร่วมงานว่าเป็นผู้ที่มีส่วนทำให้การพัฒนาคุณภาพประสบความสำเร็จ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 และน้อยที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์เกี่ยวกับประเด็นท่านมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบประเมินผลความก้าวหน้าของงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา และงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาสามารถนำมาเป็นประโยชน์กับงานที่ท่านทำอยู่ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24

4) **การมีส่วนร่วมในการประเมินผล** พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลเกี่ยวกับประเด็นท่านมีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 รองลงมา ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลเกี่ยวกับประเด็นท่านมีส่วนร่วมในการติดตามผลการ

ปฏิบัติงานเพื่อให้เป็นไปตามแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 และน้อยที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลเกี่ยวกับประเด็นท่านมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นในการปรับปรุงแก้ไขแผนงานที่ไม่สอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพการศึกษากับเพื่อนร่วมงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27

ปัจจัยส่วนบุคคลทางด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง อายุการทำงาน สังกัดกลุ่มงาน และความรู้ การประกันคุณภาพการศึกษา มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1) บุคลากรที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีเพศชาย และเพศหญิง ต่างกันมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ การศึกษาของ พนิดา วัชรรังสี (2556) ศึกษา “การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556” ผลการศึกษาพบว่า ความแตกต่างด้านเพศมีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

2) บุคลากรที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี 31 - 40 ปี 41 - 50 ปี 51 - 60 ปี และ 61 ปีขึ้นไป มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ พนิดา วัชรรังสี (2556) ศึกษาเรื่อง “การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556” ผลการศึกษาพบว่า ความแตกต่างด้านอายุไม่มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา และการศึกษา สุปวีณ ชูรัมย์ (2564) ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของครูในการจัดดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน กลุ่มโรงเรียนปอเจ้าสมิงพราย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรปราการ เขต 1 ผลการศึกษาพบว่า ครูที่ช่วงอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในการจัดดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยรวมไม่ต่างกัน

3) บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญา มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ มานพ วงศ์น้อย (2554) ศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในกระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ผลการศึกษาพบว่า การมีส่วนร่วมของครูในกระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามระดับการศึกษาของครู โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน และการศึกษา พนิดา วัชรรังสี (2556) ศึกษา “การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556” ผลการศึกษาพบว่า ความแตกต่างด้านระดับการศึกษามีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

4) บุคลากรที่มีระดับตำแหน่งงานต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน และระดับบริหาร มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ พนิดา วัชรรังสี (2556) ศึกษา “การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556” ผลการศึกษาพบว่า บุคลากรที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา และอรุณี ศิริสุขไพบุลย์ (2558) การศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนประถมศึกษา ตำบลวังหว้า อำเภอแกลง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2 ผลการศึกษาพบว่า ครูที่มีตำแหน่งตามภาระงานต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนประถมศึกษา ตำบลวังหว้า อำเภอแกลง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2 ต่างกัน

5) บุคลากรที่มีอายุการทำงานต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีอายุการทำงาน ไม่เกิน 2 ปี 3 - 4 ปี และ 5 ปีขึ้นไป มีผลต่อการมีส่วนร่วม

ในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ พนิดา วัชรรังสี (2556) ศึกษา “การรับรู้ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตพื้นที่บุรี ปีการศึกษา 2556” ผลการศึกษาพบว่า บุคลากรที่มีอายุงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา

6) บุคลากรที่มีสังกัดกลุ่มงานต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ บุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีสังกัดกลุ่มนโยบาย แผนและงบประมาณ กลุ่มการเงินการคลังและพัสดุ กลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ กลุ่มทรัพยากรบุคคล กลุ่มภาพลักษณ์องค์กรและสารสนเทศ กลุ่มบริหารทั่วไป กลุ่มพัฒนา พื้นที่และบริหารอสังหาริมทรัพย์ และกลุ่มโครงการตามพระตำริและเครือข่ายความร่วมมือ ต่างกันมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ แตกต่างกัน

7) บุคลากรที่มีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับสูง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ที่มีความรู้การประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ ธนกร เสริมสมัค (2557) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผลการศึกษาพบว่า ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่มี ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการวิจัย

จากผลการศึกษา การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง อายุการทำงาน และสังกัดกลุ่มงาน ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน และ อายุต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน และ ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษามีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับสูง และพบว่า บุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ มีความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับมาก และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสำนักงานราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ ในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ดังนี้

- 1) ควรให้มีการอบรม ประชุม สัมมนา ประชาสัมพันธ์ ให้บุคลากรทุกคน เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ และคำนึงถึงความสำคัญของการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา มากยิ่งขึ้น
- 2) ควรให้บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ในทุกระบวนการขั้นตอน ของการประกันคุณภาพการศึกษา
- 3) สนับสนุนบุคลากรในการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การดำเนินงาน การรับผลประโยชน์ และการประเมินผล มากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

- 1) การศึกษาในครั้งต่อไป ควรใช้การวิจัยผสมผสานวิธี (Mixed Method Research) โดยเสริมการวิจัยเชิงปริมาณด้วยการวิจัยเชิงคุณภาพ เก็บรวบรวมข้อมูลโดย การสัมภาษณ์เชิงลึก การสังเกตแบบมีส่วนร่วม เพื่อให้ผลการวิจัยมีความแม่นยำ ความเชื่อมั่น และชัดเจนมากขึ้น
- 2) ผู้สนใจศึกษาในเรื่องเดียวกันนี้ ควรศึกษาหน่วยงานอื่นๆ ภายใต้งานของราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ นอกเหนือจากพื้นที่ที่ผู้วิจัยศึกษา จะทำให้เกิดความหลากหลายของข้อมูล และสามารถนำข้อมูลไปวิเคราะห์ รวมถึงพัฒนาต่อยอดได้ในภายภาคหน้าว่าบุคลากรแต่ละหน่วยงานของราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแบบเดียวกันหรือไม่

3) ควรศึกษากับตัวแปรอื่นๆ ที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา เช่น ทักษะคิดของบุคลากร เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

- กัลยา วาณิชยปัญญา และ จิตา วาณิชยปัญญา. (2558). *การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์สามลดา.
- ธนกร เสริมสมัค. (2557). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *ปริญาศิลปศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*.
- พนิดา วัชรรังษี. (2556). การรับรู้และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขต นนทบุรี. *มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์*.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ. (2562). ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136) หน้า 49-53 (1 พฤษภาคม 2562)
- พระราชบัญญัติราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์. (2559). ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133) หน้า 1-21 (19 มกราคม 2559)
- มานพ วงษ์น้อย. (2554). การมีส่วนร่วมของครูในกระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร. (ปริญาครุศาสตรมหาบัณฑิต). *มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี*
- วรรณภา ดันทิวกร. (2560, กรกฎาคม-ธันวาคม). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล . *วารสาร Mahidol R2R e-Journal*. 4(2), 160-181
- วารินทร์ สิ้นสูงสุด. 2542) การประกันคุณภาพการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: สยามมิตรการพิมพ์.
- สมนึก ปัญญาสิงห์. 2532) การพัฒนาชุมชน. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- สมยศ นาวิการ. 2545) การบริหารแบบมีส่วนร่วม. กรุงเทพมหานคร : บริษัท สำนักพิมพ์บรรณกิจ 1991 จำกัด
- สุปวีณ ชูศรี. (2564, ตุลาคม). การมีส่วนร่วมของครูในการจัดดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในกลุ่มโรงเรียนปู้เจ้าสมิงพราย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรปราการ เขต 1*. *วารสารมหาจุฬานาครทรรณ*. 8(10), 157-169.
- สุมาลี จันทร์ชลอ. 2542) การวัดและประเมินผล. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์สื่อเสริมคุณภาพ
- สุรัสวดี แซ่จิ้ว. (2554). การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งหนึ่ง. *ปริญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาชุมชน ภาควิชาจิตวิทยา, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*
- อรุณี ศิริสุขไพบูลย์. (2558). การศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนประถมศึกษา ตำบลวังหว้า อำเภอแกลง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2) (ปริญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). *มหาวิทยาลัยบูรพา*.
- อุทุมพร จามรมาน. 2545) การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพมหานคร : ฟันนี่พับลิชชิง.
- ____ 2021) Countries with the Best Educational Systems - 2021 Best Countries Report* (Online). <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/education-rankings-by-country>., 27 เมษายน 2565.
- Bloom, B. S. 1976) Human characteristics and school learning. New York: McGraw-Hill.
- Cohen, J.M. and Uphoff, N.T.(1980). Participation's place in rural development: Seeking clarity through specificity. World Development.
- Good, C. V. 1973) Dictionary of Education. New York: McGraw - Hill.

Data Availability Statement: The raw data supporting the conclusions of this article will be made available by the authors, without undue reservation.

Conflicts of Interest: The authors declare that the research was conducted in the absence of any commercial or financial relationships that could be construed as a potential conflict of interest.

Publisher's Note: All claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, the editors and the reviewers. Any product that may be evaluated in this article, or claim that may be made by its manufacturer, is not guaranteed or endorsed by the publisher.



Copyright: © 2023 by the authors. This is a fully open-access article distributed under the terms of the Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).