

ทำไมมนุษย์จึงยังไม่ทิ้งศาสนา: การตีความเชิงปรัชญาและจิตวิญญาณร่วมสมัย

Why Humanity Has Not Abandoned Religion : A Philosophical and Spiritual Reflection

พระครูปลัดสุวัฒนวิสุทธิสารคุณ

Phrakhrupaladsuwatthanawisutthisarakun

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

Graduate School, Mahamakut Buddhist University

Corresponding author, E-mail : maghavin9@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์เหตุผลเชิงปรัชญาและจิตวิญญาณที่ทำให้ศาสนายังคงดำรงอยู่ในโลกยุควิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และปัญญาประดิษฐ์ แม้กระแสฆราวาสนิยมและเหตุผลนิยมจะมีอิทธิพลเพิ่มขึ้น การศึกษานี้ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงปรัชญาและการตีความเชิงมนุษยศาสตร์ โดยอภิปรายแนวคิดของเพลโตเกี่ยวกับโลกแห่งอุดมคติ อริสโตเติลกับจริยศาสตร์คุณธรรม และ Nietzsche กับการประเมินคุณค่าใหม่ ควบคู่กับมุมมองทางพุทธปรัชญา พร้อมอ้างอิงงานวิจัยร่วมสมัยด้านจิตวิทยาและสังคมวิทยาศาสนา

ผลการวิเคราะห์พบว่า ศาสนาไม่ได้ดำรงอยู่เพียงในฐานะระบบความเชื่อหรือพิธีกรรม หากแต่เป็น “พลังแห่งความหมาย” ที่ตอบสนองต่อคำถามเชิงอภิปรัชญา จริยธรรม และอัตถิภาวนิยม ซึ่งวิทยาศาสตร์ไม่สามารถให้คำอธิบายเชิงคุณค่าได้โดยตรง งานวิจัยด้านจิตวิทยาและสังคมยังชี้ว่าศาสนามีบทบาทต่อสุขภาวะทางจิตใจ การสร้างกรอบคุณธรรม และการธำรงความเป็นปึกแผ่นของสังคม แม้รูปแบบของศาสนาจะเปลี่ยนไปตามบริบทสมัยใหม่ แต่แก่นสารด้านการแสวงหาความจริง ความดี และความหมายชีวิตยังคงดำรงอยู่

คำสำคัญ: ศาสนา, จิตวิญญาณ, ความหมายชีวิต



Abstract

This article examines, from philosophical and spiritual perspectives, why religion continues to persist in the age of science, technology, and artificial intelligence despite the rise of secularism and rationalism. The study employs philosophical analysis and hermeneutic interpretation, engaging Plato's theory of Forms, Aristotle's virtue ethics, and Nietzsche's revaluation of values in dialogue with Buddhist philosophy and contemporary research in psychology and sociology of religion.

The findings indicate that religion survives not merely as a system of belief or ritual, but as a "power of meaning" that addresses metaphysical, ethical, and existential questions beyond the evaluative scope of empirical science. Empirical studies further suggest that religion contributes to psychological well-being, moral formation, and social cohesion. Although religious forms adapt to modern contexts, its core function—seeking truth, goodness, and meaning—remains significant in contemporary human life.

Keywords: Religion, Spirituality, Meaning of Life

1. บทนำ

ในโลกยุคเหตุผล วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีขั้นสูง นักคิดสายฆราวาสนิยมจำนวนมากเคยคาดการณ์ว่าศาสนาจะค่อย ๆ เสื่อมถอยตามกระบวนการทำให้เป็นสมัยใหม่ (secularization) อย่างไรก็ตาม งานวิจัยระดับโลกกลับชี้ให้เห็นแนวโน้มที่ซับซ้อนกว่านั้น ตัวอย่างเช่น รายงานของ Pew Research Center (2017) พบว่าประชากรโลกส่วนใหญ่ยังคงมีอัตลักษณ์ทางศาสนา และศาสนายังคงเติบโตในหลายภูมิภาค โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา สอดคล้องกับการวิเคราะห์ของ Berger (1999) ที่เสนอว่าโลกสมัยใหม่ไม่ได้ "ไร้ศาสนา" หากแต่เป็นโลกที่มี "พหุศาสนา" และมีการแข่งขันทางความหมายมากขึ้น ขณะที่ Taylor (2007) อธิบายว่าสังคมสมัยใหม่มิได้ทำให้ศาสนาหายไป แต่เปลี่ยนเงื่อนไขของความเชื่อ ทำให้ศาสนาเป็น "ทางเลือก" มากกว่าบรรทัดฐานทางสังคม

ในเชิงจิตวิทยาและมนุษยศาสตร์ งานของ Frankl (2006) ชี้ว่ามนุษย์เป็นสิ่งมีชีวิตที่แสวงหาความหมาย (will to meaning) มากกว่าความสุขเพียงอย่างเดียว ศาสนาจึงดำรงอยู่ในฐานะระบบสร้างความหมาย (meaning-making system) ที่ช่วยอธิบายความทุกข์ ความตาย และคุณค่าของชีวิต ซึ่งวิทยาศาสตร์ไม่สามารถตอบได้โดยตรง ขณะเดียวกัน งานวิจัยด้านศาสนาและสุขภาพยังพบความสัมพันธ์



เชิงบวกระหว่างความเคร่งครัดทางศาสนากับสุขภาพจิตและความพึงพอใจในชีวิต (Koenig, 2012) แสดงให้เห็นว่าศาสนาไม่ได้มีเพียงมิติความเชื่อ หากแต่มีผลเชิงประจักษ์ต่อคุณภาพชีวิตของมนุษย์

ดังนั้น คำถามสำคัญจึงไม่ใช่ว่า “ศาสนาจะตายหรือไม่” แต่คือ “เหตุใดมนุษย์จึงยังไม่ทิ้งศาสนา” บทความนี้เสนอว่า ศาสนาควรถูกทำความเข้าใจในฐานะ “พลังของความหมาย” มากกว่าระบบพิธีกรรมหรือหลักคำสอนแบบตายตัว แนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับมุมมองเชิงปรัชญาที่มองศาสนาเป็นพื้นที่ตั้งคำถามต่อความจริง ความดี และความหมายสูงสุดของชีวิต (Smith, 1991) และยังสอดคล้องกับพุทธปรัชญาที่เน้นการแสวงหาความจริงผ่านการพิจารณาและประสบการณ์ตรง มากกว่าการยึดติดกับความเชื่อเพียงรูปแบบภายนอก (พระพรหมคุณาภรณ์ [ป.อ. ปยุตฺโต], 2559) ศาสนาจึงยังคงดำรงอยู่ เพราะมนุษย์ยังคงแสวงหาความหมาย ความมั่นคงทางจิตใจ และกรอบคุณค่าที่ช่วยกำกับการดำเนินชีวิตในโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

2. กรอบแนวคิดทางปรัชญาเกี่ยวกับศาสนา

2.1 เฟลโตและโลกแห่งอุดมคติ

แนวคิดเรื่อง “โลกแห่งอุดมคติ” (World of Forms) ของเพลโตเป็นรากฐานสำคัญของอภิปรัชญาตะวันตก โดยเสนอว่าความจริงแท้ (ultimate reality) มีได้อยู่ในโลกแห่งประสบการณ์ทางประสาทสัมผัส หากแต่อยู่ในโลกของแบบ (Forms) ซึ่งเป็นนิรันดร์ ไม่เปลี่ยนแปลง และสมบูรณ์แบบ (Plato, trans. 1992) แบบแห่ง “ความดี” (Form of the Good) ถือเป็นหลักสูงสุดที่ทำให้สรรพสิ่งมีความหมายและความรู้เกิดขึ้นได้ แนวคิดนี้ทำให้ศาสนาถูกตีความได้ว่าเป็นกระบวนการมุ่งสู่ความจริงและความดีสูงสุดที่อยู่เหนือโลกวัตถุ นักวิชาการร่วมสมัยจำนวนมาก เช่น Reale (1990) อธิบายว่าอภิปรัชญาของเพลโตมีลักษณะ “ศาสนาเชิงปรัชญา” (philosophical religiosity) เพราะเน้นการแสวงหาความจริงสูงสุดผ่านการยกระดับจิตวิญญาณ

ในเชิงประวัติศาสตร์ความคิด เฟลโตมิได้เพียงเสนอทฤษฎีความรู้ หากยังเสนอเส้นทางจิตวิญญาณผ่านการหันเหจิตจากโลกเงาสู่โลกแห่งความจริง ดังปรากฏในอุปมาเรื่องถ้ำ (Allegory of the Cave) ซึ่งตีความได้ว่าเป็นภาพสะท้อนของประสบการณ์ทางศาสนาที่มนุษย์ออกจากความหลงผิดสู่การตระหนักรู้ (Plato, trans. 1992) งานวิเคราะห์ของ Annas (1999) ชี้ว่าเป้าหมายของเพลโตมิใช่เพียงความรู้เชิงทฤษฎี แต่คือการเปลี่ยนแปลงชีวิตและคุณธรรมของผู้แสวงหา ขณะเดียวกัน Gerson (2005) เสนอว่าเพลโตวางรากฐานแนวคิดเกี่ยวกับความเหนือโลก (transcendence) ซึ่งมีอิทธิพลต่อศาสนาคริสต์และเทววิทยายุคกลาง แนวคิดนี้สะท้อนว่ามนุษย์ยังคงต้องการศาสนาในฐานะสะพานเชื่อมระหว่างโลกประสบการณ์กับความจริงสูงสุด



ในบริบทปรัชญาศาสนาโดยรวม แนวคิดของเพลโตช่วยอธิบายว่าศาสนาอาจมิใช่เพียงระบบพิธีกรรม แต่เป็นการตอบสนองต่อความเฝือหาความสมบูรณ์และความดีสูงสุดที่ฝังอยู่ในธรรมชาติของมนุษย์ (Smith, 1991) การแสวงหาความดีสูงสุด (summum bonum) จึงเป็นแรงขับภายในที่ทำให้ศาสนายังคงมีความหมาย แม้ในยุควิทยาศาสตร์และเหตุผลนิยมก็ตาม กล่าวได้ว่า หากมนุษย์ยังตั้งคำถามถึงความจริงแท้และคุณค่าสูงสุดของชีวิต แนวคิดแบบเพลโตย่อมยังคงเป็นกรอบอธิบายสำคัญว่าทำไมศาสนาจึงไม่เลือนหายไปจากประสบการณ์มนุษย์

2.2 อริสโตเติลและจริยศาสตร์

อริสโตเติลเสนอว่าเป้าหมายสูงสุดของชีวิตมนุษย์คือ *eudaimonia* ซึ่งมักแปลว่า “ความเจริญงอกงาม” หรือ “ความสุขที่สมบูรณ์” อันเกิดจากการดำรงชีวิตตามคุณธรรม (virtue) อย่างมีเหตุผล (Aristotle, trans. 2009) ความดีมิใช่เพียงอารมณ์ความรู้สึก แต่เป็นการฝึกฝนนิสัย (habit) ให้สอดคล้องกับหลัก “ทางสายกลาง” (golden mean) ระหว่างความสุดโต่งสองด้าน งานวิเคราะห์ของ Kraut (2018) อธิบายว่า *eudaimonia* ในความหมายของอริสโตเติลคือชีวิตที่พัฒนาอย่างครบถ้วนทั้งด้านเหตุผล คุณธรรม และความสัมพันธ์ทางสังคม เมื่อพิจารณาในมิติศาสนา แนวคิดนี้เปิดพื้นที่ให้เข้าใจศาสนาอาจทำหน้าที่เป็นโครงสร้างสนับสนุนการฝึกคุณธรรม และสร้างกรอบความหมายทางศีลธรรมให้มนุษย์ดำรงชีวิตอย่างสมดุล

ในเชิงสังคมจริยศาสตร์ แนวคิดของอริสโตเติลมีอิทธิพลต่อทฤษฎีคุณธรรมร่วมสมัย (virtue ethics) ซึ่งเน้นการสร้างลักษณะนิสัยมากกว่าการปฏิบัติตามกฎเพียงอย่างเดียว (Hursthouse & Pettigrove, 2018) ศาสนาในหลายวัฒนธรรมจึงมีบทบาทในการหล่อหลอมคุณธรรม เช่น ความพอประมาณ ความยุติธรรม และความกล้าหาญ ผ่านพิธีกรรม การศึกษา และชุมชนศรัทธา งานวิจัยเชิงประจักษ์ยังชี้ว่าการมีส่วนร่วมทางศาสนาสัมพันธ์กับพฤติกรรมทางศีลธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับหนึ่ง (Putnam & Campbell, 2010) สะท้อนว่าศาสนาอาจเป็นกลไกทางวัฒนธรรมที่ช่วยธำรงกรอบคุณธรรมในสังคม

ดังนั้น หากปราศจากกรอบคุณธรรมที่มั่นคง สังคมอาจเผชิญภาวะสับสนเชิงคุณค่า (moral relativism) ซึ่งทำให้การตัดสินถูกผิดกลายเป็นเรื่องอัตวิสัยล้วน (MacIntyre, 2007) แนวคิดของอริสโตเติลจึงยังคงมีความสำคัญในการอภิปรายบทบาทของศาสนาในฐานะ “โรงเรียนแห่งคุณธรรม” ที่ช่วยฝึกฝนพลเมืองให้มีความพอดีและรับผิดชอบต่อส่วนรวม กล่าวอีกนัยหนึ่ง ศาสนาอาจมิได้เป็นเพียงระบบความเชื่อ หากแต่เป็นสถาบันทางสังคมที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณธรรม ซึ่งสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของ *eudaimonia* อันเป็นเป้าหมายสูงสุดของชีวิตมนุษย์ตามทฤษฎีของอริสโตเติล

2.3 Nietzsche และการสร้างคุณค่าใหม่



ฟรีดริช นีทเชอ (Friedrich Nietzsche) ประกาศประโยคอันโด่งดังว่า “พระเจ้าตายแล้ว” (*God is dead*) ในผลงาน *The Gay Science* เพื่อสะท้อนภาวะวิกฤตคุณค่าของโลกสมัยใหม่ มิใช่ในความหมายเชิงเทววิทยาว่าพระเจ้าหมดสิ้นอยู่จริง หากแต่หมายถึงการเสื่อมถอยของกรอบคุณค่าแบบคริสต์ศาสนาในสังคมยุโรป (Nietzsche, 1974) เมื่อโครงสร้างคุณค่าเดิมถูกสั่นคลอน มนุษย์จึงเผชิญภาวะ “สูญญานิยม” (nihilism) ซึ่งเป็นสภาวะไร้ความหมาย งานวิเคราะห์ของ Leiter (2002) ชี้ว่าเป้าหมายของนีทเชอมิใช่การทำลายคุณค่า หากแต่เป็นการเปิดพื้นที่ให้มนุษย์สร้างคุณค่าใหม่ผ่านพลังสร้างสรรค์ของตนเอง (*will to power*) ดังนั้น การประกาศว่า “พระเจ้าตายแล้ว” จึงเป็นจุดเริ่มต้นของการรับผิดชอบทางจริยธรรมด้วยตนเองมากกว่าการปฏิเสธจิตวิญญาณโดยสิ้นเชิง

แนวคิดเรื่อง “การประเมินค่าคุณค่าใหม่” (*revaluation of all values*) ของนีทเชอเสนอให้มนุษย์หลุดพ้นจากศีลธรรมแบบทาส (slave morality) และสร้างชีวิตที่ยืนยันทนเอง (*self-affirmation*) ผ่านอุดมคติของ “อภิมนุษย์” (*Übermensch*) (Nietzsche, 1967) งานของ Reginster (2006) อธิบายว่า นีทเชอมองสูญญานิยมไม่ใช่ปลายทาง หากเป็นขั้นตอนผ่านสู่การสร้างความหมายใหม่ที่เข้มแข็งกว่าเดิม ในบริบทศาสนา แนวคิดนี้ทำให้ศาสนาในยุคใหม่มิได้หายไป หากแปรรูปเป็นศาสนาเชิงประสบการณ์ส่วนบุคคล (individual spirituality) ซึ่งเน้นความหมายภายในมากกว่าการยึดถือโครงสร้างสถาบันแบบดั้งเดิม สอดคล้องกับการวิเคราะห์ของ Taylor (2007) ที่เสนอว่าสังคมสมัยใหม่มิได้ไร้ศาสนา หากแต่เป็นยุคที่ความเชื่อกลายเป็นทางเลือกส่วนบุคคล

ดังนั้น แม้นีทเชอจะวิพากษ์ศาสนาอย่างรุนแรง แต่ในอีกด้านหนึ่ง เขาได้เปิดประตูให้มนุษย์คิดใหม่เกี่ยวกับความหมายและคุณค่า ศาสนาในยุคหลังสมัยใหม่จึงอาจมิใช่ศาสนาแห่งอำนาจภายนอก หากเป็นศาสนาแห่งการแสวงหาความหมายภายใน (Frankl, 2006) กล่าวอีกนัยหนึ่ง ความคิดของนีทเชอมิได้ทำให้ศาสนาสูญสิ้น หากกลับกระตุ้นให้ศาสนาเปลี่ยนรูปแบบและเน้นความรับผิดชอบต่อส่วนบุคคลต่อการสร้างคุณค่าของชีวิตตนเองมากขึ้น

3. ศาสนาในฐานะภาษาของจิตวิญญาณ

แนวคิดที่มองศาสนาเป็น “ภาษาสัญลักษณ์” (symbolic language) มีรากฐานสำคัญในปรัชญาศาสนาและเทววิทยาร่วมสมัย โดย Tillich (1957) เสนอว่า ศาสนาใช้สัญลักษณ์เพื่อชี้ไปสู่ “ความห่วงใยสูงสุด” (*ultimate concern*) ของมนุษย์ ซึ่งไม่สามารถอธิบายได้ครบถ้วนด้วยภาษาตรงไปตรงมา สัญลักษณ์ทางศาสนาจึงทำหน้าที่คล้ายศิลปะหรือบทกวีที่เปิดพื้นที่ให้มนุษย์สัมผัสความหมายลึกซึ้งของชีวิต ขณะที่ Ricoeur (1970) อธิบายว่าสัญลักษณ์ “ให้ความคิดแก่เรา” (the symbol gives rise to thought) กล่าวคือ ภาษาศาสนาไม่ได้เป็นเพียงคำตอบสำเร็จรูป แต่เป็นเครื่องมือกระตุ้นการใคร่ครวญ



และการตีความอย่างต่อเนื่อง ในมุมมองนี้ ศาสนาจึงเป็นกระบวนการสนทนาระหว่างมนุษย์กับความจริงที่ลึกเกินกว่าจะจับต้องได้ด้วยเหตุผลเชิงประจักษ์เพียงอย่างเดียว

งานวิจัยด้านจิตวิทยาศาสนายังสนับสนุนแนวคิดดังกล่าว โดยพบว่าการปฏิบัติศาสนกิจ เช่น การสวดมนต์ การทำสมาธิ หรือพิธีกรรมเชิงสัญลักษณ์ มีบทบาทสำคัญต่อการสร้างความหมายและการเยียวยาทางจิตใจ (Pargament, 2011) ศาสนาจึงมิได้ทำหน้าที่ตอบคำถามเชิงทฤษฎีเท่านั้น แต่เป็นพื้นที่แห่งประสบการณ์ที่ช่วยมนุษย์ประมวลความทุกข์ ความสูญเสีย และความหวังในชีวิต Berger (1990) อธิบายว่าศาสนาเป็น “จักรวาลแห่งความหมาย” (*sacred canopy*) ที่ปกคลุมและจัดระเบียบโลกแห่งประสบการณ์ ทำให้ชีวิตมนุษย์ไม่จมอยู่กับความไร้ความหมาย การทำความเข้าใจศาสนาในฐานะภาษาเชิงสัญลักษณ์จึงช่วยให้เห็นว่า ศาสนาเป็นกระบวนการตีความและสร้างความหมาย มากกว่าการยึดติดกับถ้อยคำตามตัวอักษร

ในบริบทพุทธปรัชญา แนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับหลักกาลามสูตร ซึ่งเน้นการตรวจสอบด้วยปัญญา ไม่เชื่อโดยงมงาย แม้พระพุทธศาสนาจะมีพิธีกรรมและสัญลักษณ์ แต่แก่นแท้อยู่ที่การตื่นรู้และการพิจารณาด้วยตนเอง (พระพรหมคุณาภรณ์ [ป.อ. ปยุตฺโต], 2559) แนวคิดนี้สะท้อนว่าศาสนาแท้มิใช่คำตอบตายตัว หากเป็นกระบวนการฝึกจิตและปัญญาเพื่อเข้าถึงความจริงภายใน งานของ Harvey (2013) ชี้ว่าในพุทธศาสนา การใช้ภาษาเชิงอุปมา เช่น อุปมาเรื่องแพ หรือเรื่องไฟ มิได้มุ่งให้ยึดติดกับรูปแบบ หากเป็นเครื่องมือช่วยให้เกิดความเข้าใจลึกซึ้งขึ้น ดังนั้น ศาสนาในฐานะภาษาของจิตวิญญาณจึงเป็นพื้นที่เปิดสำหรับการตั้งคำถาม การใคร่ครวญ และการเปลี่ยนแปลงภายใน มากกว่าการยึดมั่นในรูปแบบภายนอกเพียงอย่างเดียว

4. ศาสนาในมิติทางจิตวิทยาและสังคม

ในมิติทางจิตวิทยา ศาสนามักทำหน้าที่เป็น “ที่พักของจิตใจ” ในยามเผชิญความทุกข์ ความสูญเสีย และวิกฤตชีวิต โดย Frankl (2006) เสนอแนวคิดเรื่อง “เจตจำนงเพื่อความหมาย” (*will to meaning*) ว่ามนุษย์สามารถอดทนต่อความทุกข์ได้ หากมีเหตุผลในการมีชีวิตอยู่ ศาสนาจึงทำหน้าที่เป็นระบบสร้างความหมาย (meaning-making system) ที่ช่วยให้ประสบการณ์อันเจ็บปวดถูกตีความในกรอบที่มีคุณค่า งานวิจัยด้านจิตวิทยาศาสนายังพบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการปฏิบัติทางศาสนากับสุขภาพจิต ความยืดหยุ่นทางอารมณ์ และความพึงพอใจในชีวิต (Koenig, 2012; Pargament, 2011) ศาสนาจึงมิได้เป็นเพียงความเชื่อเชิงนามธรรม หากแต่เป็นกลไกทางจิตวิทยาที่ช่วยประคับประคองชีวิตมนุษย์ในสถานการณ์ไม่แน่นอน



ในมิติทางสังคม ศาสนาทำหน้าที่สร้างเครือข่ายความสัมพันธ์และทุนทางสังคม (social capital) ซึ่งช่วยเสริมสร้างความไว้วางใจและความร่วมมือในชุมชน Putnam และ Campbell (2010) ชี้ว่าการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางศาสนาสัมพันธ์กับการมีจิตอาสาและการช่วยเหลือสังคม ขณะที่ Durkheim (1912/1995) อธิบายว่าศาสนามีบทบาทสำคัญในการสร้างความเป็นปึกแผ่นทางสังคม (social cohesion) ผ่านพิธีกรรมและสัญลักษณ์ร่วม งานวิจัยเชิงสังคมวิทยาร่วมสมัยยังพบว่าชุมชนศาสนาช่วยลดความโดดเดี่ยวทางสังคมและสนับสนุนการเผชิญวิกฤต เช่น ภัยพิบัติหรือโรคระบาด (Baker et al., 2020) จึงกล่าวได้ว่าศาสนาเป็นทั้งโครงสร้างทางจิตใจและโครงสร้างทางสังคมที่เกื้อหนุนกันอย่างลึกซึ้ง

ในยุคดิจิทัล ศาสนาไม่ได้เสื่อมสลาย หากปรับตัวเข้าสู่พื้นที่ออนไลน์ เช่น การถ่ายทอดสด พิธีกรรม การเทศน์ผ่านแพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ และแอปพลิเคชันสมาธิ งานของ Campbell (2013) ชี้ว่า “ศาสนาดิจิทัล” (digital religion) มิใช่เพียงการย้ายกิจกรรมจากพื้นที่จริงสู่พื้นที่เสมือน แต่เป็นการสร้างรูปแบบใหม่ของชุมชนและประสบการณ์ทางศาสนา สอดคล้องกับการวิเคราะห์ของ Hoover (2016) ที่เสนอว่าสื่อดิจิทัลทำให้ศาสนาแปรรูปจากโครงสร้างสถาบันสู่ประสบการณ์ส่วนบุคคลมากขึ้น ดังนั้น แม้รูปแบบภายนอกจะเปลี่ยนไปตามเทคโนโลยี แต่แก่นสารทางจิตวิญญาณ—การแสวงหาความหมาย ความหวัง และความสัมพันธ์—ยังคงเป็นหัวใจสำคัญของศาสนาในสังคมร่วมสมัย

5. การอภิปรายผล

การดำรงอยู่ของศาสนาในโลกสมัยใหม่มีได้อธิบายได้เพียงด้วยกรอบ “ความกลัวต่อสิ่งเหนือธรรมชาติ” ดังที่นักคิดบางกระแสเคยเสนอ หากแต่สะท้อนความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ในการแสวงหาความหมาย ความดี และความจริง งานของ Berger (1990) ชี้ว่า ศาสนาทำหน้าที่สร้าง “จักรวาลแห่งความหมาย” (sacred canopy) ที่ช่วยจัดระเบียบประสบการณ์ชีวิตและป้องกันภาวะไร้ความหมาย ขณะที่ Taylor (2007) อธิบายว่าสังคมฆราวาสไม่ได้ทำให้ศาสนาสิ้นสุด หากทำให้ความเชื่อกลายเป็นทางเลือกท่ามกลางความเป็นไปได้หลากหลาย การอยู่รอดของศาสนาจึงมิใช่ผลจากการบังคับเชิงโครงสร้าง หากเป็นการตอบสนองต่อความต้องการเชิงอัตถิภาวนิยม (existential need) ของมนุษย์

ในเชิงจิตวิทยา Frankl (2006) เสนอว่ามนุษย์สามารถเผชิญความทุกข์ได้หากมี “เหตุผลในการมีชีวิต” ศาสนาจึงทำหน้าที่เป็นระบบสร้างความหมายที่ช่วยให้ความทุกข์ถูกตีความในกรอบที่มีคุณค่า Koenig (2012) ยังชี้ว่าความศรัทธาและการปฏิบัติทางศาสนามีความสัมพันธ์เชิงบวกกับสุขภาพทางจิตใจและการฟื้นตัวจากวิกฤตชีวิต ข้อมูลเชิงประจักษ์เหล่านี้สนับสนุนข้อเสนอว่าศาสนาไม่ได้ดำรงอยู่เพราะความหวาดกลัว แต่เพราะศาสนาเป็นแหล่งพลังทางจิตใจที่ช่วยหล่อเลี้ยงความหวังและความมั่นคงภายใน



ในมิติทางสังคม ศาสนาทำหน้าที่เชื่อมโยงโลกวัตถุกับโลกคุณค่า ผ่านพิธีกรรม สัญลักษณ์ และชุมชนแห่งศรัทธา Durkheim (1912/1995) เห็นว่าศาสนาเป็นกลไกสำคัญในการสร้างความเป็นปึกแผ่นของสังคม และทำให้คุณค่าร่วมกลายเป็นสิ่งศักดิ์สิทธิ์ ขณะที่ Putnam และ Campbell (2010) พบว่าการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางศาสนามีความสัมพันธ์กับการมีจิตสาธารณะและความไว้วางใจในสังคม การดำรงอยู่ของศาสนาจึงสัมพันธ์กับมิติความเป็นมนุษย์ที่ต้องการทั้งความหมายส่วนบุคคลและความผูกพันทางสังคม

ดังนั้น การทำความเข้าใจศาสนาในโลกปัจจุบันควรมองผ่านกรอบปรัชญา จิตวิญญาณ และมนุษยวิทยา มากกว่าการถกเถียงเชิงศรัทธาหรือการปฏิเสธแบบทวิภาวะ งานของ Smith (1991) เสนอว่าศาสนาควรถูกเข้าใจในฐานะประสบการณ์และการตีความของมนุษย์ต่อความจริงสูงสุด มิใช่เพียงระบบคำสอนที่ตายตัว เมื่อพิจารณาในภาพรวม ศาสนาอาจมิได้เป็นคู่ตรงข้ามของเหตุผล หากเป็นมิติหนึ่งของการแสวงหาความจริงที่เติมเต็มโลกวัตถุด้วยคุณค่าและความหมาย ทำให้มนุษย์ยังคงรักษามิติความเป็นมนุษย์ท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของโลกสมัยใหม่

6. บทสรุป

มนุษย์ยังไม่ทิ้งศาสนา เพราะมนุษย์ยังไม่ทิ้งความต้องการความหมายภายในใจ การศึกษาทางสังคมวิทยาและศาสนาศึกษาชี้ว่า แม้กระบวนการทำให้เป็นสมัยใหม่จะลดบทบาทของศาสนาในบางมิติ แต่ศาสนายังคงดำรงอยู่ในฐานะแหล่งความหมายและอัตลักษณ์ส่วนบุคคล (Taylor, 2007; Berger, 1999) งานของ Frankl (2006) สนับสนุนข้อสังเกตนี้โดยเสนอว่ามนุษย์สามารถเผชิญความทุกข์ได้หากมีความหมายรองรับชีวิต ศาสนาจึงทำหน้าที่เป็นกรอบการตีความที่ช่วยเชื่อมโยงประสบการณ์ส่วนบุคคลกับคุณค่าที่สูงกว่า ในแง่นี้ ศาสนาไม่ได้ดำรงอยู่เพราะความกลัวต่อสิ่งเหนือธรรมชาติ หากเพราะตอบสนองความใฝ่หาความจริง ความดี และความหมายสูงสุดของชีวิต

ในมิติปรัชญาและจิตวิญญาณ ศาสนาแท้จึงมิใช่การเชื่ออย่างไร้เหตุผล หากเป็นกระบวนการตื่นรู้และไตร่ตรองต่อคุณค่าแห่งการมีชีวิตอยู่ Smith (1991) เสนอว่าศาสนาควรถูกเข้าใจในฐานะประสบการณ์เชิงลึกของมนุษย์ต่อความจริงสูงสุด ขณะที่ Koenig (2012) แสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ว่าการมีความศรัทธาหรือมิติทางจิตวิญญาณสัมพันธ์กับสุขภาวะทางจิตใจและคุณภาพชีวิต ดังนั้น ไม่ว่าศาสนาจะปรากฏในรูปแบบดั้งเดิมหรือแปรรูปในโลกสมัยใหม่ แก่นแท้ของศาสนายังคงเป็นการแสวงหาความหมาย ความดี และความจริง ซึ่งช่วยให้มนุษย์ตระหนักถึงคุณค่าแห่งการดำรงอยู่ของตนเอง



เอกสารอ้างอิง

- พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ. ปยุตฺโต). (2559). **พุทธธรรม (ฉบับปรับปรุงขยาย)**. มูลนิธิพุทธธรรม.
<https://www.watnyanaves.net>.
- Baker, J. O., Martí, G., Braunstein, R., Whitehead, A. L., & Yukich, G. (2020). **Religion in the age of social distancing: How COVID-19 presents new directions for research**. *Sociology of Religion*, 81(4), 357–370. <https://doi.org/10.1093/socrel/sraa039>.
- Campbell, H. A. (2013). **Digital religion: Understanding religious practice in new media worlds**. Routledge. <https://www.routledge.com>.
- Durkheim, É. (1995). **The elementary forms of religious life** (K. E. Fields, Trans.). Free Press. (Original work published 1912). <https://books.google.com>.
- Frankl, V. E. (2006). **Man's search for meaning**. Beacon Press. <https://www.beacon.org>.
- Harvey, P. (2013). **An introduction to Buddhism: Teachings, history and practices (2nd ed.)**. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139021533>.
- Hoover, S. M. (2016). **The media and religious authority**. Penn State University Press. <https://www.psupress.org>.
- Hursthouse, R., & Pettigrove, G. (2018). **Virtue ethics**. In E. N. Zalta (Ed.), **The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2018 ed.)**. <https://plato.stanford.edu/entries/ethics-virtue/>.
- Koenig, H. G. (2012). **Religion, spirituality, and health: The research and clinical implications**. *ISRN Psychiatry*, 2012, 1–33. <https://doi.org/10.5402/2012/278730>.
- Kraut, R. (2018). **Aristotle's ethics**. In E. N. Zalta (Ed.), **The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2018 ed.)**. <https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-ethics/>.
- Nietzsche, F. (1974). **The gay science** (W. Kaufmann, Trans.). Vintage. <https://books.google.com>.

- Pargament, K. I. (2011). **Spiritually integrated psychotherapy: Understanding and addressing the sacred**. Guilford Press. <https://www.guilford.com>.
- Pew Research Center. (2017). **The changing global religious landscape**. <https://www.pewresearch.org>.
- Plato. (1992). **Republic** (G. M. A. Grube, Trans.; rev. C. D. C. Reeve). Hackett Publishing. <https://hackettpublishing.com>.
- Putnam, R. D., & Campbell, D. E. (2010). **American grace: How religion divides and unites us**. Simon & Schuster. <https://www.simonandschuster.com>.
- Taylor, C. (2007). **A secular age**. Harvard University Press. <https://www.hup.harvard.edu>.
- Tillich, P. (1957). **Dynamics of faith**. Harper & Row. <https://books.google.com>.