

# ประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต

อริวัฒน์ ลอเอี่ยม<sup>1</sup> และฐิติมา ให้อย่าง<sup>2</sup>

## บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินระดับประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต 2) เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ กลุ่มตัวอย่าง คือ ข้าราชการ สำนักงานตรวจสอบและป้องกัน กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง จำนวน 173 นาย วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ค่า ที่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และสหสัมพันธ์เพียร์สัน ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต พบว่า อยู่ในระดับมาก

2. ประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิตกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต พบว่าเป็นเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

**คำสำคัญ:** ประสิทธิภาพ; การจัดการการดำเนินคดี; การกระทำความผิดกฎหมายสรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต

---

<sup>1</sup>นักศึกษาลัทธิรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ถนนเพชรเกษม อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ 77110, ประเทศไทย

<sup>2</sup>อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (วิทยาเขตโกลกั้ง)

อีเมล: chairat90123@gmail.com

## Effectiveness of Excise Law enforcement litigation; car smuggling Bureau of Audit Prevention and Enforcement Excise Division

Chairat Khiewwan<sup>1</sup> and Thitima Holomyong<sup>2</sup>

### Abstract

This Article aimed to study (1) evaluate Effectiveness of Excise Law enforcement litigation; car smuggling. (2) compare effectiveness of excise law enforcement litigation; car smuggling via attitude of respondent verified by demographic factors. (3) correlations between Affecting factors with effectiveness of excise law enforcement litigation; car smuggling testing This was quantitative research, sample were 173 personnel attached to Bureau of Audit Prevention and Enforcement Excise Division. Analytical statistics were percentages standard deviation mean t test ANOVA F and Pearson correlation. Questionaries were data collection tools Major findings were;

- 1) Effectiveness of Excise Law enforcement litigation; car smuggling were highest level.
- 2) Effectiveness of excise law enforcement litigation; car smuggling via attitude of respondent verified by demographic factors were significant difference at .05 level.
- 3) correlations between Affecting factors with effectiveness of excise law enforcement litigation; car smuggling were positive statistical significant correlation at .01 level

**Keywords:** Effectiveness; Excise Law enforcement litigation; car smuggling Bureau of Audit Prevention and Enforcement Excise Division

---

<sup>1</sup> Master of Public Administration program students, College of Innovation Management, Rajamangala University of Technology Rattanakosin

Petchkasem Road, Hua Hin District, Prachuap Khiri Khan Province 77110, Thailand

<sup>2</sup> Lecturer of the Master of Public Administration Program, College of Innovation Management, Rajamangala University of Technology Rattanakosin (Wang Klai Kangwon Campus)

E-mail: chairat90123@gmail.com

## บทนำ

ไม่มีอะไรแน่นอนมากกว่าความตายกับการเสียภาษีมูลีที่โด่งดังกล่าวไว้ว่า “ไม่มีอะไรแน่นอนมากกว่าความตายกับการเสียภาษี” แต่ในความเป็นจริงแล้ว การเสียภาษียังมีความไม่แน่นอน กล่าวคือ ยังมีการหลีกเลี่ยงและหลบหนีการจ่ายภาษีอยู่ในแทบทุกแห่งบนโลก ซึ่งปัญหาดังกล่าวเป็นหนึ่งในประเด็นที่ภาครัฐโดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีนั้นให้ความสำคัญ เนื่องจากสร้างความเสียหายให้แก่ระบบเศรษฐกิจ และส่งผลกระทบต่อระบบสวัสดิการสังคม ทำให้ภาครัฐขาดรายได้ที่จะนำมาใช้จ่ายเพื่อพัฒนาประเทศในด้านต่าง ๆ ต่อไป นอกจากนี้ อาจส่งผลให้รัฐบาลยังจำเป็นต้องหารายได้จากแหล่งอื่นมาใช้เพิ่มเติม เช่น การกู้เงินจากต่างประเทศที่มีภาระผูกพันและความเสี่ยงในระยะยาว เป็นต้นการหลีกเลี่ยงภาษี (Tax Avoidance) คือ การที่ผู้เสียภาษีใช้วิธีการที่ถูกต้องตามกฎหมายเพื่อทำให้ไม่ต้องเสียภาษีหรือเสียภาษียลดลง โดยการใช้ประโยชน์จากช่องโหว่ของกฎหมายภาษีอากร (Tax Loophole) หรือจากการวางแผนภาษี (Tax Planning) เพื่อทำให้ไม่ต้องเสียภาษี หรือเสียภาษียลดลง ในขณะที่ การหนีภาษี (Tax Evasion) คือ การที่ผู้เสียภาษีใช้วิธีการที่ผิดกฎหมายที่ทำให้ไม่ต้องเสียภาษีหรือเสียภาษียลดลง และมีความเสี่ยงที่จะต้องได้รับบทลงโทษตามกฎหมายจากการศึกษาในเชิงเศรษฐศาสตร์เชิงพฤติกรรม (Behavioral economics) พบว่ามนุษย์ไม่ได้มีความเหมือนกัน ไม่ได้มีความเป็นเหตุเป็นผลเสมอ มีข้อจำกัดในการเข้าถึงข้อมูล นอกจากนี้มนุษย์ไม่ได้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนและสนใจแต่เรื่องการเงินเสมอไป แต่ยังมีปัจจัยอื่นๆที่นำมาพิจารณาในการตัดสินใจในการจ่ายภาษีด้วย อาทิ ความเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม ความเห็นอกเห็นใจ ความเชื่อใจ บริบททางสังคม และอื่นๆ ซึ่งนำมาสู่ผลการศึกษารูปแบบของงานวิจัยเชิงประจักษ์มากขึ้น โดยแบ่งออกเป็นปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเงิน (Financial consideration) และไม่เกี่ยวข้องกับการเงิน (Non-financial consideration) ดังนั้นปัจจัยด้านที่เกี่ยวข้องกับการเงิน (Financial consideration factors)

การดำเนินคดีในความผิด ในปัจจุบันประเทศไทยแบ่งหน่วยงานจัดเก็บภาษีออกเป็น 3 หน่วยงาน คือ กรมสรรพากร กรมศุลกากร และกรมสรรพสามิต โดยมีกฎหมายที่นำมาใช้บังคับคนละฉบับ แต่การดำเนินคดีภาษีอากรที่มีโทษทางอาญาของทั้ง 3 หน่วยงานจะดำเนินการเสมือนเช่นคดีอาญาทั่วไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ถึงแม้ว่าจะเป็นกรกระทำผิดที่หน่วยงานจัดเก็บภาษีทั้ง 3 หน่วยงานมีความเกี่ยวข้องกัน แต่การดำเนินคดีก็ต้องแบ่งแยกกันในแต่ละหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม เจ้าพนักงานของหน่วยงานจัดเก็บภาษีจะมีข้อจำกัดอำนาจและหน้าที่ในการสอบสวนคดีอาญา เนื่องจากไม่มีกฎหมายให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานของหน่วยงานจัดเก็บภาษี ประกอบกับมีการแบ่งแยกอำนาจในการสอบสวนและการฟ้องร้องออกจากรันจึงเป็นสาเหตุที่ส่งผลกระทบต่อกรคุ้มครองสิทธิผู้กระทำความผิด ความซ้ำซ้อนในการดำเนินคดีและเชิงกระบวนการ และขาดความมีประสิทธิภาพ ผู้วิจัยมีคำถามการวิจัย

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อเพื่อประเมินระดับประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำความผิดกฎหมาย สรรพสามิตกรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต

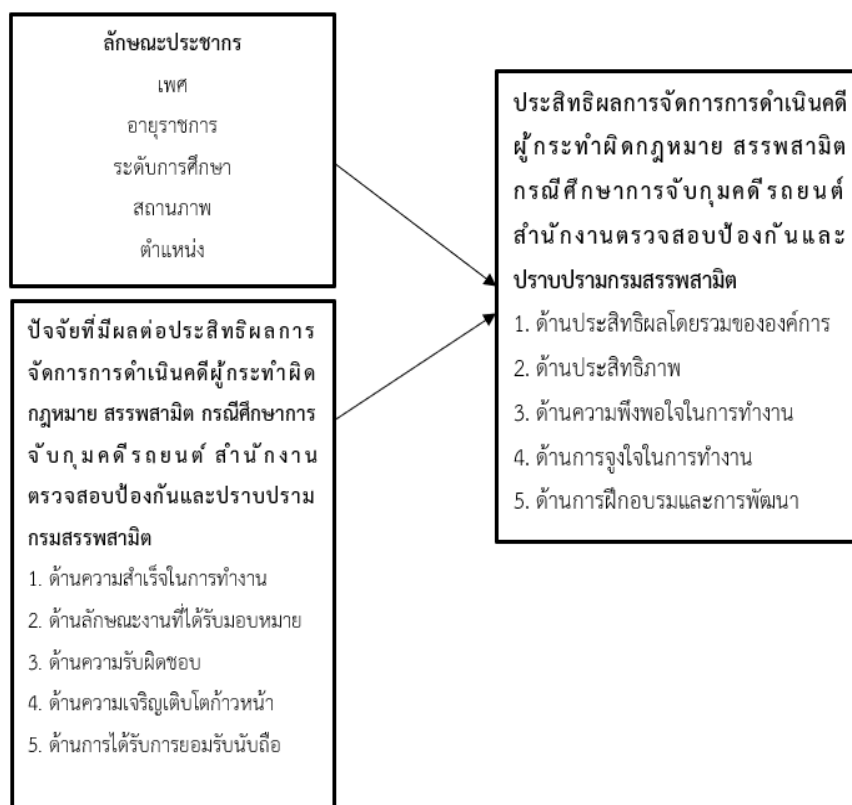
2. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
3. เพื่อเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต กับ ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต

### การทบทวนวรรณกรรม

การทบทวนวรรณกรรมประกอบด้วย แนวความคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาการทำวิจัยและเป็นแนวทางในการวิจัยเรื่อง ประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต ประกอบด้วย (1) ทฤษฎีเกี่ยวกับแรงจูงใจ (2) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิผลการจัดการ (3) แนวคิดการชำระภาษีสรรพสามิต (4) การหลีกเลี่ยงไม่ชำระภาษีของรถยนต์ (5) งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (6) กรอบแนวคิดการวิจัย

### กรอบแนวคิดการวิจัย

งานวิจัยนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณผู้วิจัยกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยตามแนวคิด/ทฤษฎีของ Frederick Herzberg, 1959 ประกอบด้วย 1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน 2. ด้านลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย 3. ด้านความรับผิดชอบ 4. ด้านความเจริญเติบโตก้าวหน้า 5. ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ และทฤษฎีของ Campbell, 1977 ประกอบด้วย 1. ด้านประสิทธิผลโดยรวมขององค์กร 2. ด้านประสิทธิภาพ 3. ด้านความพึงพอใจในการทำงาน 4. ด้านการจูงใจในการทำงาน 5. ด้านการฝึกอบรมและการพัฒนา โดยมีรายละเอียดดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

## ระเบียบวิธีวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ พื้นที่วิจัย คือ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ประชากร คือ ข้าราชการ สำนักงานตรวจสอบและป้องกัน กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง กลุ่มตัวอย่าง คือ ข้าราชการ สำนักงานตรวจสอบและป้องกัน กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง จำนวน 173 นาย ใช้วิธีการคัดเลือกโดยใช้การสุ่มแบบขั้นตอนแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม นำข้อมูลเชิงปริมาณมาวิเคราะห์ด้วยสถิติ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้ใช้สถิติเชิงบรรยายโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

2. การวิเคราะห์ระดับประสิทธิผล ประสิทธิภาพการจัดการการดำเนินงานผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต โดยใช้สถิติวิเคราะห์ One - sample t - test

3. การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการจัดการการดำเนินงานผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต เพื่อเปรียบเทียบระดับประสิทธิผลการจัดการการดำเนินงานผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกด้วยลักษณะประชากร เป็นการวิเคราะห์ตัวแปรระหว่าง

กลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้สถิติ F - test ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way Analysis of Variance : ANOVA ) และการวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟ (Scheffe)

4. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์กับ ประสิทธิภาพการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาการจับกุมคดีรถยนต์ ใช้สถิติสหสัมพันธ์ เพียร์สัน

## ผลการวิจัย

จากการศึกษาค้นคว้าตามวิธีการดำเนินการศึกษาดังกล่าวมาในข้างต้น สามารถนำเสนอผลการศึกษาค้นคว้า รายละเอียดดังต่อไปนี้ ลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม มีดังนี้

ด้านเพศ ประชาชนส่วนใหญ่เพศหญิง จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 และเพศชาย จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5

ด้านอายุราชการ ประชาชนส่วนใหญ่มี มากกว่า 21 ปีขึ้นไป จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 57.2 รองลงมา อายุราชการระหว่าง 11-20 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 รองลงมาอายุราชการระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 และ อายุราชการ 6-10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 ตามลำดับ

ด้านระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ปริญญาตรี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมา ปริญญาโท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 27.2 และ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 ตามลำดับ

ด้านสถานภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ข้าราชการ จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 72.3 รองลงมา ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 รองลงมา พนักงานราชการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และ ลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1

ลำดับตำแหน่ง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ อื่น ๆ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 รองลงมา ชำนาญการ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9 รองลงมา ชำนาญงาน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 รองลงมา ปฏิบัติการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6 รองลงมา ปฏิบัติงาน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 และ ชำนาญการพิเศษ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ปริญญาตรี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมา ปริญญาโท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 27.2 และ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 ตามลำดับ

สถานภาพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ข้าราชการ จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 72.3 รองลงมา ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 รองลงมา พนักงานราชการ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และ ลูกจ้างประจำ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 ตามลำดับ

ตำแหน่ง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ อื่น ๆ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 รองลงมา ชำนาญการ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9 รองลงมา ชำนาญงาน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 รองลงมา ปฏิบัติการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6 รองลงมา ปฏิบัติงาน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 และ ชำนาญการพิเศษ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 ตามลำดับ

ประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต โดยรวม เท่ากับ 4.24 อยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากระดับค่าเฉลี่ยมากที่สุด ลงไปหาน้อยสุดตามเกณฑ์การประเมิน พบว่า ด้านประสิทธิภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.46 รองลงมา ด้านความพึงพอใจในการทำงาน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.37 รองลงมา ด้านการจูงใจในการทำงาน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.27 รองลงมา ด้านการฝึกอบรมและการพัฒนา อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.11 และ ด้านประสิทธิผลโดยรวมขององค์การ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.97 ตามลำดับ

ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต โดยรวม เท่ากับ 4.32 อยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากระดับค่าเฉลี่ยมากที่สุด ลงไปหาน้อยสุดตามเกณฑ์การประเมิน พบว่า ด้านลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.47 รองลงมา ด้านความรับผิดชอบ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.34 รองลงมา ด้านความสำเร็จในการทำงาน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.32 รองลงมา ด้านความเจริญเติบโตก้าวหน้า อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.25 และ ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.24 ตามลำดับ

## ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

### 1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 1 พบว่า ด้านประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรดำเนินการ ควรดำเนินงานตามมาตรการเชิงรุกในการป้องกันและปราบปรามผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิตตามพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. 2560 และจงใจผู้ผู้นอกระบบให้เข้ามาสู่ระบบภาษีอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งประชาสัมพันธ์สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อลดจำนวนผู้กระทำผิดจากกฎหมายดังกล่าว

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 2 พบว่า ประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 3 พบว่า ด้านความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิตกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมาย สรรพสามิต กรณีศึกษาคดีรถยนต์ สำนักงานตรวจสอบป้องกันและปราบปรามกรมสรรพสามิต พบว่าเป็นเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังนั้น กรมสรรพสามิต ควรมีการพัฒนานวัตกรรม/รูปแบบการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิตที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้สามารถดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิตจนถึงที่สุด

## 2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

งานวิจัยนี้ได้ข้อค้นพบองค์ความรู้ที่สำคัญ คือ การพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยควรให้ความสำคัญกับเกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือก/สอบเลื่อนตำแหน่งอย่างเหมาะสมกับความรู้ความสามารถในแต่ละระดับตำแหน่งของบุคลากรในสังกัด โดยบุคลากรควรได้รับโอกาสในการพิจารณาคัดเลือก/สอบเลื่อนตำแหน่งภายหลังการสำเร็จการศึกษา และควรเพิ่มทุนสนับสนุนการศึกษาและงบประมาณการฝึกอบรมให้กับบุคลากรในสังกัด เพื่อให้บุคลากรได้รับการพัฒนา มีความรอบรู้ และทันต่อเหตุการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว รวมทั้งสามารถนำความรู้มาปรับใช้ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น

สำหรับประเด็นในการวิจัยครั้งต่อไปควรทำวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับ (1) ประสิทธิภาพการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิตจากความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อเป็นประโยชน์ในการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิต และใช้เป็นแนวทางในการพัฒนารูปแบบการจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิตที่มีประสิทธิภาพภายใต้การเปลี่ยนแปลงแบบพลวัตในยุคดิจิทัล (2) ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อขยายแนวคิดในการวิจัยให้กว้างขึ้น เช่น การฝึกอบรมและการพัฒนา เป็นต้น ซึ่งอาจเป็นปัจจัยที่ทำให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัดสำนักงานตรวจสอบและป้องกัน กรมสรรพสามิต สามารถจัดการการดำเนินคดีผู้กระทำผิดกฎหมายสรรพสามิตได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

## เอกสารอ้างอิง

- กฤษ จรินทร์. (2556). ปัญหาการจัดเก็บภาษีรถยนต์มือสองในประเทศไทย. *วารสารร่วมพฤษ มหาวิทยาลัย เกริก*, 31(3), 546-58.
- Herbert, H. G. (1972). *The Management of Organization: A Systems and Human Resources Approach*. (12<sup>th</sup> ed.). New York: Appletion-Century-Crofts.
- Herzberg, F. B., Mausner, B., & Snyderman, B. C. (1959). *The Motivation to work*. New York: John Wiley and Sons.
- McGregor, D. (1969). *The Human Side of Enterprise*. Now York: McGraw-Hill.
- Steers, R. (1975) Problems in the Measurement of Organizational Effectiveness. *Administrative Science Quarterly*, 20(4), 546-558
- Thendore, C. (1964). *Principles of Organizational*. New York: Harcourt.